



07270

1 - MAZMOON KUTIB KHANA ISKANDARIYA.

2 - Musettiles Shidi Wemani.

3 - Mathe Mufed Shan (Agar).

4 - 1894

5 - 76

6 -



# مضمون

## کتب خانہ اسکندریہ

جس میں اصول روایت و درایت سے قطعی طور پر یہ بات ثابت کی گئی ہو کہ کتب خانہ اسکندریہ کے جلائق الزام جو مسلمانوں پر لگایا جاتا ہے محض غلط ہے۔ اس مضمون میں علاوہ انگریز مورخوں کے جرمن و فرانس کے مشہور اور مستند مصنفین کے اقوال سے استناد کیا گیا ہے اور جن وجوہ سے اب تک ممالک یورپ میں یہ غلطی چلی آتی تھی اذنی حقیقت علانیہ ظاہر کر دی گئی ہے۔

مترجم

شبلی نعمانی

مطبع و مطبع منقید ممبر ہائے انجمن ترقی و ترویج علم و ادب  
کراچی

۱۸۹۲ عیسوی



# مضمون

## کتب خانہ اسکندریہ

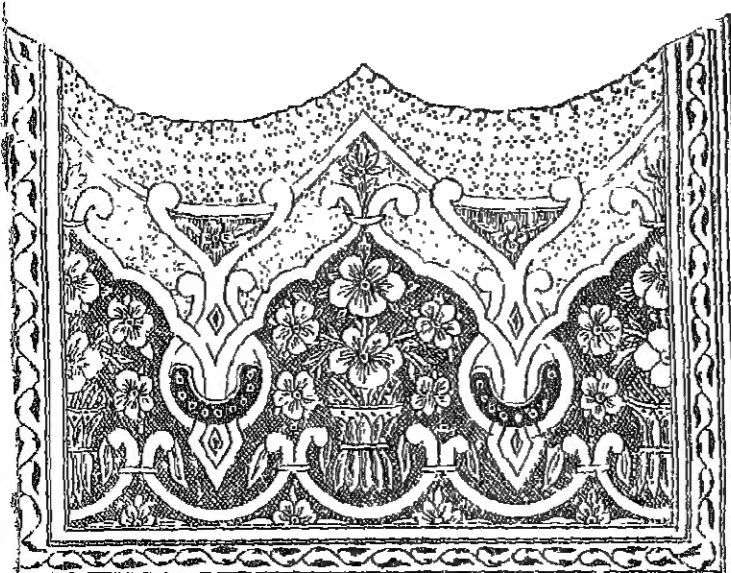
پہلے  
جسمین اصول روایت و درایت سے قطعی طور پر یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ کتب خانہ اسکندریہ  
کے جلائیہ کرام جو مسلمانوں پر لگایا جاتا ہے محض غلط ہے۔ اس مضمون میں  
علاوہ انگریز مورخوں کے جرمن و فرانس کے مشہور اور مستند مصنفوں کے  
اقوال سے استناد کیا گیا ہے اور جن وجوہ سے اب تک ممالک یورپ میں  
یہ غلطی چلی آتی تھی اذکی حقیقت علانیہ ظاہر کر دی گئی ہے۔

## مترجمہ

شبلی نعمانی

مطبوعہ مطبع مفید کراچی ہائیمبلی قلعہ علی خان صوفی

۱۸۹۲ء عیسوی



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

منجملہ اون افسوسناک غلطیوں کے جو یورپ میں اسلامی تاریخ کے متعلق کئی  
 میں پیدا ہو گئی ہیں اور اب تک قائم ہیں ایک واقعہ بھی ہے۔  
 اگرچہ ایک زمانہ دراز سے یورپ کو مسلمانوں کے حالات سے واقف ہونیکے ذریعہ  
 حاصل ہیں لیکن موجودہ علم تاریخ کی ابتداء جس دور سے شروع ہوتی ہے وہ کرسطی یعنی صلیب  
 الزاریاں ہیں۔ اس زمانہ میں یورپ نے مسلمانوں کو جس حیثیت سے جانا اور پہچانا وہ صرف  
 یہ حیثیت تھی کہ مسلمان جنگجو ہیں۔ غارتگر ہیں۔ وحشی ہیں۔ اور سب سے بڑا ہر سہ قاتل  
 صلیب اور عیسائیوں کے قبلہ (بیت المقدس) کے دشمن ہیں۔  
 یہی زمانہ یورپ کی غلامت سے نکلنے کا بہی زمانہ ہے۔ کیونکہ حبیب اللہ اکثر مورخین۔

اور رفتہ رفتہ مافریاں کے درجہ تک ترقی کی جسکے بعد حضرت ابوالفتح پیرایک کا تہذیبی ہرچہا  
 ابوالفتح نے سرائی زبان میں ایک نہایت سلیطانہ لکھی۔ بکا ماخذ۔ سرائی۔ عربی۔ فارسی  
 اور یونانی کتابیں تھیں۔ اس بڑی کتاب کا اس نے عربی زبان میں ایک خلاصہ لکھا جسکا نام  
 مختصر الدول ہے اور جسکو ڈاکٹر لوپاک پروفیسر کسٹوفر ڈکالچ نے ۱۹۴۲ء میں لاطن ترجمہ کے  
 ساتھ چھاپا۔ اس خلاصے کے مختلف نسخے ہیں اور سب اکمال ہیں اور بعض واقعات اصل  
 سرائی کتاب سے آئے ہیں۔ یہ امر مشتبہ ہے کہ یہ اندواقعات خود ابوالفتح نے برہائے یا  
 کسی اور سے الحاق کیے۔

یہی خلاصہ جو حسین سب سے اول اسکندریہ کے کتابخانے جلایے جانیکے واقعہ کا ذکر کیا گیا  
 ہے اور اسی کے لاطن ترجمہ کے ذریعہ سے تمام یورپ میں یہ ولایت پونجی۔ مسٹر گلین اپنی تاریخ میں  
 لکھتے ہیں کہ جب سے ابوالفتح کی تاریخ نویسی میں ترجمہ ہو کر دنیا میں شائع ہوئی یہ قصہ بار بار  
 منقول ہوا ہے۔ ڈاکٹر گلین اور ڈاکٹر وارنٹر گلین ایم اے و مسٹر کرچن اور بہت سے یورپین  
 مصنفین نے صاف تصریح کی ہے کہ یورپ میں یہ ولایت ابوالفتح کے ذریعہ سے پہنچی۔  
 یہ نہ مانہ یورپ کی نہایت تعصب اور جہالت کا زمانہ تھا اور ایسے وہاں مسلمانوں کے متعلق  
 تمام اس قسم کی دو تین صحیح ہوں یا غلط فہمیاں قبول کر لیا کرتی تھیں جن سے مسلمانوں کی نسبت  
 نفرت انگیز خیالات پیدا ہوں۔ غرض یورپ کے ہر حصہ میں یہ واقعہ مشہور ہو گیا اور نہایت  
 تیزی سے وہ یورپین لایچر کا عنصر بن گیا۔ اس واقعہ کو جس عبارت میں ابوالفتح نے لکھا ہے

ابوالفتح کی تہذیبی ہرچہا



اور اسکا نقلی ترجمہ یہ ہے۔

۱۔ اور اس زمانہ میں ہر یونان میں کبھی بخوبی جو ہماری زبان میں غزالیقوس کے لقب سے مشہور ہوا۔  
وہ اسکندریہ کا رہنے والا تھا اور یقینی عیسائیوں کا عقیدہ رکھتا تھا اور ساری کے عقیدہ کی تائید کرتا  
تھا۔ یہ عیسائیوں کے عقیدہ ثلثیت سے منکر ہوا۔ اس پر پھر میں تمام پرچی جمع ہوئے اور اس سے  
درخواست کی کہ اس عقیدہ سے باز آئے اور اسے نہ مانا۔ اس پر یونان نے اسکا رتبہ گھٹا دیا۔ وہ بہت  
دنوں تک زندہ رہا۔ یہاں تک کہ عمرو بن العاص نے اسکندریہ کو فتح کیا۔ وہ عمرو کے پاس حاضر ہوا اور اسکی  
لیاقت سے افسوس ہوا کیا تھا۔ اسلئے اسنے اسکی بہت عزت کی اور اس سے وہ فلسفیانہ بحثیں سنیں  
جس سے اہل عرب کبھی آشنا نہ تھے۔ عمرو کے دلیران مجنون نے بہت اثر کیا اور وہ اس پر نفیہ ہو گیا۔  
عمرو عاقل خوش فہم صحیح الفکر شخص تھا اسلئے اسنے کبھی اسکی صحبت کو لازم نہ کیا اور اسکو اپنے  
پاس سے جدا نہ کرتا تھا۔

ابو الفرج کی اصل  
عبارت کا ترجمہ

ابن بھی نے عمرو سے کہا کہ اسکندریہ کے تمام مشرق کی چیزوں پر آپ قابض ہیں سو جو چیزیں کہ اس  
کام کی ہیں میں اسنے عرض کرنا نہیں چاہتا لیکن جو چیزیں آپکے کام کی نہیں اسنے توہیں لوگ زیادہ  
مسئمتی ہیں۔ عمرو نے کہا کہ لوگو! وہ کار بھی نے کہا فلسفہ کی کتابیں جو نہایت کتب خانوں میں  
ہیں۔ عمرو نے کہا اس امر کی نسبت میں امیر المومنین عمر بن الخطاب کی اجازت کے بغیر کوئی حکم نہیں دے سکتا۔  
عمرو نے کبھی کی درخواست کی اطلاع عمر بن الخطاب کو دی۔ وہ ان سے جواب دیا کہ میں اسکا ہون کا تم سے ذکر  
کیا ہوا کہ وہ خدا کی کتاب کے موافق ہیں تو خدا کی کتاب کے ہونے کوئی ضرورت نہیں اور اگر انکی  
مضامین۔ خدا کی کتاب کے مخالف ہیں تو تم انکو براہِ ذکرنا شروع کرو۔ عمرو بن العاص نے انکو پوچھا

اسکندریہ کے حماموں میں تقسیم کرنا اور انکو جلوانا شروع کیا۔ پس وہ چہرہ ہینے کی بات میں جاکر  
تمام مہینے سوچو کچھ ہوا اور سکو سنوا اور تعجب کرو۔

یہ واقعہ اسی طرح برائے تسلیم ہوتا آتا تھا اور سیکو اور سکی نسبت تحقیق و تفتیش کا خیال تک  
نہ آیا۔ سب سے پہلے مشہور مورخ لکین نے جو تاریخ کے طرز خاص کا بانی ہے۔ اس واقعہ کو  
تحقیق کی نگاہ سے دیکھا اور لکھا کہ میں اس واقعہ کی اصلیت اور اس کے نتائج دونوں کے  
انکار کی طرف مائل ہوں لکین نے اپنے انکار کی مختلف وجہیں قائم کیں جنہیں سے ایک یہ  
ہی کہ ابو الفرج واقعہ جوٹ فید کے پانچ سو برس بعد پیدا ہوا اور اس کے سوا کسی اور مورخ حتیٰ  
کہ خود عیسائی مورخوں نے اس واقعہ کا کہیں ذکر نہیں کیا۔ اس لیے ابو الفرج کی شہادت  
کیونکہ معتبر ہو سکتی ہے لکین کے اس انکار کے بعد یورپ خوب غفلت سے چوٹا اور متعدد  
علماء اور سکی تحقیق میں مصروف ہوئے۔ اگرچہ لکین کے بعد اس واقعہ کے متعلق دو فریق  
موفق و مخالف قائم ہوئے لیکن چونکہ اس قدر عموماً مسلم تھا کہ پہلی صدی ہجری میں اسلام کے  
متعلق یورپ میں کوئی تصنیف نہیں لکھی گئی اور یہی وجہ ہے کہ آنحضرت اور خلفائے راشدین  
کے حالات میں آج تک یورپ میں جس قدر تاریخیں لکھی گئیں یا لکھی جا رہی ہیں عموماً اسلامی  
تصنیفات سے ماخوذ ہیں۔ اس لیے خود اس فریق کو بھی جو اس واقعہ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا  
عربی ہی تاریخوں کی طرف رجوع کرنا پڑا۔ مسٹر کرٹن جنہوں نے لکین کے انکار پر نہایت غصہ ظاہر  
کیا اپنی کتاب تاریخ اسلام میں لکھتے ہیں۔ اگر یہ واقعہ صرف اس صحنی شخص (ابو الفرج) کے  
بیان پر جسے چہرہ سو برس کے بعد اس واقعہ کو تحریر کیا مبنی ہوتا تو ہوا تو کیا اس کے خوش (ابو الفرج)

سب سے پہلے  
لکین نے اس واقعہ  
سے انکار کیا۔

اہل یورپ میں واقعہ کی  
روایت کو صرف عربی  
تاریخوں سے ماخوذ بنانا  
ہے۔

کے بیان کے تسلیم کرنے میں تامل ہوتا لیکن یہ واقعہ صرف اس کی سند پر مبنی نہیں ہے بلکہ بڑھاپا  
اس کے سقریزی اور عبداللطیف نے جنہوں نے اسے مصر کی تاریخ قدیم پر تصنیفات لکھی ہیں اس واقعہ  
کو بیان کیا ہے۔ سقریزی نے نہایت انصاف کے ساتھ علانیہ اس کا اعتراف کیا ہے وہ کہتے  
ہیں کہ جہاننگ مجھے یاد ہے یہ واقعہ پہلے پہل عبداللطیف کی تاریخ میں جو اس واقعہ کے پاس  
بعد پیدا ہوا مذکور ہوا ہے۔

اس امر کے ظہور جانیکے بعد کہ اس واقعہ کا مافوق کچھ ہے صرف عربی تاریخین میں ہکا بھکا بحث کا  
فیصل کرنا نہایت آسان ہے کیونکہ عرب کی تصنیفات سے اسے اقف ہو جائیگا استحقاق یورپ کی  
بہ نسبت کہ زیادہ ہے و صاحب البیت دہری بما فیہا ”گھر کا حال گھر کا آدمی خوب جانتا ہے۔“  
یورپین مصنفین جنہوں نے اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہا ہے سند میں عبداللطیف بغدادی  
سقریزی۔ حاجی خلیفہ کا نام لیا ہے اور کہا ہے کہ یہ مورخین نہایت معتبر ہیں اور انکی شہادت سے  
انکار نہیں کیا جاسکتا۔ میں نے جہاننگ کے لکھا اور پڑھا اور پڑے ہمیشہ انہی مورخین کا نام  
لیا ہے۔ ایک ناواقف انگریز نے ابن خلدون کا ہی حوالہ دیا ہے اور جو بڑے شرم نہ کر کے  
لکھا ہے کہ ابن خلدون نے حضرت عمر کے حالات میں یہ روایت بیان کی ہے۔ لیکن ابن خلدون  
کی تاریخ ایک عالم و مشہور کتاب ہے حضرت عمر کی تمام تاریخ میں اس واقعہ کے متعلق ایک حرف  
بھی مذکور نہیں غرض ابن خلدون کے علاحدہ کر نیسکے بعد صرف تین مذکورہ بالا مصنفین پر  
روایت کا دارہ جاتا ہے۔ اب ہم مورخانہ اصول سے اس روایت کی تحقیق پر متوجہ ہوتے ہیں  
جسکے ذیل میں ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ یورپین مورخین نے ان مصنفوں سے استناد کر کے زمین

کے قدر تالیس اور فریب سے کام لیا ہے۔

واقعات تاریخ کے ثابت کرنے کے دو طریقے ہیں۔ روایت۔ اور اس

سے یہ مطلب ہے کہ جو واقعہ بیان کیا جاتا ہے اس کی سند اس شخص تک پہنچانی جائے جو خود اس واقعہ میں موجود رہا ہو۔ عرب کی تمام سند تاریخیں اسی اصول پر لگی گئی ہیں اور یہی وجہ ہے کہ ان میں اخبار واحد شک کے ذریعہ سے سند کا تمام سلسلہ نہ کر لیا جاتا ہے اور ان تمام راویوں کا نام لیا جاتا ہے جن کے ذریعہ سے واقعہ کی سند اس شخص تک پہنچتی ہے جو خود اس واقعہ میں شریک تھا۔ چوتھی صدی تک اسلامی تاریخوں کا یہی طرز رہا اور گوزمانہ مابعد میں اس کا رواج کم ہو چلا لیکن گذشتہ تین صدیوں کے واقعات میں اب تک اس کا لحاظ ہی یعنی اس زمانہ کے اونہی واقعات کا اعتبار کیا جاتا ہے جو سلسلہ سند کے ساتھ ثابت ہوں۔

روایت سے یہ غرض ہے کہ جو واقعہ بیان کیا جاتا ہے اس پر اس لحاظ سے غور کیا جائے کہ وہ طبیعت انسانی کے اقتضا۔ زمانہ کی خصوصیتوں منسوب لید کے حالات۔ اور اس قسم کے اور قرائن کے ساتھ مطابقت کہتا ہے یا نہیں ہے۔ اگر وہ واقعہ اس معیار پر پورا نہیں اترتا تو اس کی صحت مشتبہ ہوگی یعنی احتمال ہوگا کہ روایت کے تغیرات نے واقعہ کی صورت میں بھی اس واقعہ کی تحقیق میں بھی ہمواری نہ ہوئی ہو اس لیے اس سے کام لینا چاہیے۔

چونکہ اس بحث میں مقدمہ کے دو فریقوں میں سے ایک ثانی اور دوسرے مثبت ہے اور چونکہ اس قسم کے مقدمات میں باریثوت ہمیشہ اس فریق پر ہوتا ہے جو ثبوت کا داعی ہے اس لیے اس کے ہمواروں شہادتوں پر غور کرنا چاہیے جو واقعہ کے اثبات میں پیش کیا جاتی ہیں۔ ہمواروں کے

اس واقعہ کی تحقیق  
روایت کے لحاظ

معلوم ہے اور ہم دعویٰ کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ کوئی شخص اس بحث میں اس سے زیادہ ثابت  
 نہیں کر سکتا، یورپ کے تمام مصنفین جو اس دعویٰ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں ان کی دلیل و دلیل  
 کی حیثیت سے صرف اس قدر ہے کہ اس واقعہ کو عبد اللطیف بغدادی - مقررہ - یزیدی -  
 حاجی خلیفہ نے بیان کیا ہے، ایسا تو تفتیح طلب یہ ہیں کہ کیا ان مصنفوں نے اس واقعہ کے  
 متعلق ایسا کوئی بیان کیا ہے جو شہادت میں پیش ہو سکتا ہے؟ اور کیا اس واقعہ کے متعلق  
 ان کی شہادت کافی ہے؟ یورپ کے مورخین جو اس واقعہ کے مدعی ہیں فریب کمینہ طور پر بار بار  
 عبد اللطیف - مقررہ - حاجی خلیفہ کا نام لیا ہے۔ اور جبکہ انکار ہے وہ ان مصنفوں کی شہادت  
 کو قابل اعتبار نہیں سمجھتے اور اس طریقہ بحث نے ان یورپین مورخوں کی فریب آمیزی  
 پر دہ دال رکھا ہے کیونکہ بحث اسپر مدعو ہو گئی کہ عبد اللطیف وغیرہ قابل سند ہیں یا نہیں  
 حالانکہ پہلی تحقیق ضروری تھی کہ عبد اللطیف وغیرہ نے کوئی شہادت بھی ہی نہیں  
 پہلی ضروری بحث یہ ہے کہ کیا ان تینوں مصنفوں کا بیان (جبکہ بار بار نام لیا جاتا ہے)  
 تین جداگانہ شہادتیں ہیں؟ مقررہ کی تاریخ مطبوعہ مصر ہماری پیش نظر ہے اور اسے جلد اول  
 صفحہ ۱۵۱ میں عمود السواری کے بیان میں جو اسکندریہ کا ایک مشہور منارہ ہے عمود السواری کے  
 لفظ سے عنوان قائم کیا ہے اور حرف بحرف وہ عبارت نقل کر دی ہے جو اس منارہ کے ذکر میں  
 عبد اللطیف نے لکھی تھی عبد اللطیف کی تحریر میں محض صنفی طور پر اسکندریہ کے کتب خانہ کا  
 ذکر کیا تھا چونکہ مقررہ نے حرف حرف عبد اللطیف کی عبارت نقل کی ہے اس لیے کہتے ہیں کہ  
 متعلق جو عبارت ہے وہ بھی اسی طرح منقول ہو گئی ہے۔ اسی بنا پر عیسوی الاصل نے جو حرف

مشہور عالم ہو مجبوراً یہ تسلیم کیا ہی کہ مقررزی کا بیان کوئی سفل شہادت نہیں بلکہ صرف  
عبد اللطیف کے فقرہ کی نقل ہے۔ سید لا انگل کتبخانہ اسکندریہ کی بحث میں ہماری محنت  
میں لیکن اذکار مجبوراً یہ تسلیم کرنا پڑا ہے۔ جن یورپین مورخوں نے مقررزی کی اصل کتاب  
نہیں دیکھی وہ ایمان بالغیب کے طور پر بار بار مقررزی کا نام لیتے ہیں لیکن سید لا انگل ایسا  
نہیں کر سکتا تھا کیونکہ اوس نے مقررزی کی کتاب کو خود پڑھا تھا۔ مقررزی نے اپنی کتاب  
میں اسکندریہ کی فتح کا حال نہایت تفصیل سے لکھا ہے لیکن کتبخانہ کے متعلق ایک حرف  
نہیں لکھا جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ واقعہ مذکورہ کو تاریخی واقعات کی فہرست میں  
شمار نہیں کرتا۔

مقررزی کے خارج ہونیکے بعد دو نام جاتے ہیں عبد اللطیف و حاجی خلیفہ۔ حاجی خلیفہ  
ذکر اگرچہ اکثر یورپین مورخوں نے کیا ہے لیکن اسکی خاص عبارت کا حوالہ نہیں دیا کیونکہ اگر وہ ایسا  
کرے تو اولا کا دعویٰ غالباً کمزور ہو جاتا۔ ہم یہودیہ فراساسی کے (جو ایک مشہور فریج مصنف  
ہیں اور جو بڑے زور و شور سے اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں) ممنون ہیں جنہوں نے  
اس رائے کو ظاہر کر دیا ہے اور حاجی خلیفہ کی عبارت نقل کر دی ہے جسکے اصلی الفاظ یہ ہیں۔

<p>فکانت العرب فی صدر الاسلام لا بشي من العلوم الا بلغتها ومعرفة حکما شرعیةها وضاعة الطب فکانت موجوده</p>	<p>اہل عرب شروع اسلام میں تمام علوم میں سے بجز لغت و حکام شریعت و طب کے کسی علم کے طریق تو نہیں کرتے تھے صرف علوم یورپیاں</p>
---	---

۱۷۔ ویکویریہ فراساسی کا نوٹ ترجمہ تاریخ عبد اللطیف بغدادی صفحہ ۳۴ مطبوعہ پیرس ۱۸۷۴ء

عند افراد منهم لحاجة الناس طرأ اليها  
وذلك منهم صونا لقواعد الاسلام  
وعقائد اهل بعن. تطرق لخلل من  
علوم الاول قبل الرسوخ والاحكام  
حتى يروى انهم اخرجوا ما وجدوا  
الكتب في فتوحات البلاد

بعض لوگوں کے پاس موجود تھے۔ اور اسکا یہ سبب تھا کہ  
چونکہ اسلام کے قواعد و لوگوں کے عقائد کے مضبوط اور اسخ  
نہیں ہو چکے تھے اسلئے ڈرتا کہ قدام کے علوم سے انہیں  
خلل نہ پیدا ہو۔ یہاں تک کہ بیان کیا جاتا ہی کہ  
اون لوگوں نے شہروں کے فتوحات میں جو کتابیں  
پائیں وہ جلا دیں۔

اس عبارت میں اسکندریہ کا تو ذکر تک نہیں عام طور پر کتابوں کے جلائیے ذکر کیا ہی اور  
بھی یہی کے لفظ سے جو ظاہر کرتا ہی کہ وہ ایک عامیانہ روایت ہی۔ اس عبارت کے  
طرز اور نظام سے ہرگز نہیں پایا جاتا کہ مصنف اس واقعہ کو واقعہ تسلیم کر رہا ہی۔ حاجی خلیفہ شروع  
زبانہ اسلام کی عدم اعتنا کا ذکر بیان کرتا ہی اور اس کے ذیل میں ایک عامیانہ روایت کو اسی  
حقیقت ذکر کر جاتا ہی۔ اسکی بالکل ایسی مثال ہی کہ جس طرح کوئی کہے کہ پوپلین سے زمینیں اسلامی  
افسری کا دعویٰ کرنا چاہا اور اس کے لیے بڑے جال پھیلائے یہاں تک کہ کہتے ہیں کہ اس نے  
جامع انہرین کلہ توحید پڑھا اور جماعت کے سامنے نماز پڑھی یہ طرز بیان کا ایک عام طریقہ  
کہ ایسے موقوفوں پر ایک مقرر یا مضمون لگا کر ضعیف سے ضعیف روایت کا بھی ذکر کر جاتا ہی۔  
غرض خاص کتب خانہ اسکندریہ کے جلائیے جائیداد دعویٰ۔ حاجی خلیفہ کی طرف منسوب کرنا۔  
ایسی تعجب انگیز بات ہی جو یورپین مورخین کے سوا اور کسی سے نہیں ہو سکتی۔  
اب صرف عبداللطیف بغدادی کی شہادت باقی رہ گئی۔ اور حقیقت یہ بین مورخین

کا اخیر سہارا ہی عبد اللطیف ہی۔ اور کئی قیادت یہ ہو کہ عبد اللطیف نے صبر کی ایک تاریخ لکھی ہے جس کا نام کتاب الافادۃ والا اعتبار فی الامور المشاہدۃ والحیث المعائنۃ بارض مصر یہ کتاب اوسنے ۱۰ شعبان ۱۳۳۰ ہجری میں تمام کی اور اوس کا موضوع شرف وہ حالات و واقعات ہیں جو عبد اللطیف نے خود مصر میں مشاہدہ کیے۔ اس میں ایک موقع پر عموماً السوری کے لفظ سے ایک عنوان قائم کیا ہے اوس کے تمام حالات بیان کیے ہیں اور لکھا ہے کہ اس ستون کے گرد چار سو اور چھوٹے چھوٹے ستون تھے۔ یہ حالات لکھتے لکھتے اخیر میں ضمناً یہ عبارت لکھی ہے۔

ویدکرار ہذا العموم من جملة اعمدة	اور کہا جاتا ہے کہ یہ ستون مجملہ اوس ستونوں کے چھوٹے
كانت تحمل اوراق وسطا طالس اللہی	چھت قائم تھی جو وسطو کا روق تھا اور جہاں اوسطو
كان يدبر به الحكمة وانه كان اعلم	حکمت کا درس یا کرتا تھا اور یہ کہ وہ دارالعلم تھا
وفيه خزانة كتب جرقها عمر بن العاص	اور اوس میں وہ کتب خانہ تھا جس کو عمر بن العاص
بإشارة عمر بن الخطاب	نے عمر بن الخطاب کے اشارہ سے جلادیا۔

اس عبارت سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ عبد اللطیف نے اس واقعہ کو کس حیثیت سے

ذکر کیا ہے عبد اللطیف کا یہ تمام قول ویدکر کے تحت میں ہے جس سے کسی طرح ظاہر نہیں ہو سکتا کہ وہ اس واقعہ کو درخانہ حیثیت سے لکھتا ہے یا اوس کو تسلیم کرتا ہے مثلاً کہ ابن جریر نے اپنے قصہ میں عبد اللطیف کا قول نقل کر نیکی بعد لکھتے ہیں "یہ بیان محض علی سبیل التذکرہ معلوم ہوتا ہے اور اس سے خاص کوئی غرض نہیں معلوم ہوتی۔ کسی خاص

عبد اللطیف کی  
اصل عبارت



اصل واقعہ کا یاد دلانا نہیں ہی بلکہ محض ایک شہور بات کا اعادہ کر دینا ہی جس کو اس زمانہ کے سیاحوں نے بار بار کیا ہے اور یہ میں قبل اسی قسم کی غیر معتبر اور خلاف عقل بہانے کی ہی جو زمانہ وسطیٰ کے سیاحوں میں بیت المقدس کے مقام کے بارہ میں مشہور تھے ایک فرقے کی بات یہ ہے کہ عبداللطیف نے چونکہ بارہری گہون کا ذکر کیا ہے لہٰذا اس جملہ میں جتنے واقعات بیان کیے اتفاق سے سب غلط تھے۔ نہ یہ یہ مقام رسطو کا رواق تھا نہ رسطو نے کبھی وہاں درس دیا ایک مضمون نگار نے جس نے اسپیکٹیر مورخہ ۱۳ رجون میں اس مضمون پر ایک بحث لکھی ہے عبداللطیف کے بیان کی غلطی پر عجیب لطف سے استدلال کیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ کتب خانہ کا جلا یا جانا تو ایک طرف عبداللطیف نے اس کے ساتھ اور جو واقعات بیان کیے وہ کونسی سچ ہیں !!!

یہ ہر حقیقت اون سندوں اور روایتوں کی جن پر یورپین مورخوں نے چہاؤنی چہا رکھی ہے۔ ان مصنفوں نے اس بحث میں جس قسم کی تدلیس سے کام لیا ہے حقیقت میں وہ نہایت تعجب انگیز ہے۔ عبداللطیف وغیرہ کی جو اصل عبارتیں ہم نے نقل کی ہیں ان میں ناظرین کو معلوم ہو سکتا ہے کہ مقرر نے خود اس واقعہ کو نہیں بیان کیا بلکہ عمود السؤاری کے ذکر میں عبداللطیف کی عبارت نقل کر دی ہے جس میں ضمیمہ کتب خانہ کا بھی ذکر تھا حاجی خلیفہ نے اسکندریہ کا نام تک نہیں لیا البتہ عام طور پر کتب خانوں کا ذکر کیا ہے اور وہ بھی یوں کہہ کر کے تحت میں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ کوئی مصدقہ روایت نہیں۔ لیکن یورپین مورخوں نے عبداللطیف وغیرہ کا نام ہمیشہ اس حیثیت سے لیا ہے کہ گویا

یورپین مورخوں کی تدلیس اور قریب ہی۔

انہوں نے اس واقعہ کی صحت کا دعویٰ کیا ہے اور اس پر کوئی مستقل فیصلہ نہیں لکھا ہے۔  
 پروفیسر ڈسائی نے اپنے نوٹ میں لکھا ہے کہ جو اعتراضات ابو الفرج کے بیان  
 کیے جاتے ہیں ان میں یہ نہایت قوی اعتراض خیال کیا جاتا ہے کہ عرب کے شروع  
 ایک ایسے عظیم واقعہ کے متعلق خاموش ہیں۔ اس کے بعد پروفیسر ڈسائی اس اعتراض کا  
 جواب دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ لیکن اس اعتراض کا زور یقیناً عبد اللطیف اور مقریزی  
 کی شہادت کے بعد گھٹ جاتا ہے، لطف یہ ہے کہ اسی عبارت کے بعد پروفیسر ڈسائی  
 لکھتے ہیں کہ اگرچہ لوگوں کو اس کہنے کا موقع حاصل ہے کہ مقریزی کا قول صرف عبد اللطیف  
 کے فقرہ کی نقل ہے۔

مسٹر کرچن لکھتے ہیں کہ ”یہ واقعہ صرف مسند کورۃ بالا (یعنی ابو الفرج کا بیان)  
 پر مبنی نہیں ہے بلکہ برخلاف اس کے مقریزی اور عبد اللطیف نے جنہوں نے قدیم تاریخ  
 مصر تصنیفات لکھیں اس واقعہ کا بیان کیا ہے۔“

پروفیسر وایٹ نہایت بلند آہنگی سے فرماتے ہیں کہ ہم کہیں کی سفیانہ دلیل کے  
 مقابلہ میں دو عربی مورخوں کی اثباتی شہادت پیش کر نیکی جرات کریں گے جو ایسے مستند  
 مصنف ہیں کہ ان کے مستند ہونے کی نسبت کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اور دونوں  
 مذہب اسلام کے نہایت متعصب پیرو ہیں اس سے عبد اللطیف و مقریزی کو مراد لیتا ہے  
 جو اس واقعہ یعنی کتب خانہ کے جلانے کے ذکر ہی میں ہمزبان نہیں ہیں بلکہ ٹیک اوس  
 مقام کا نشان دہی ہیں جہاں کتب خانہ مذکور قائم تھا۔

پروفیسر وائیٹ نے اس موقع پر کس چالاکی سے کام لیا ہے۔ عبد اللطیف نے ایک  
ستون کے ذکر میں ضمناً اٹو اہی طور پر اس واقعہ کا ذکر کیا ہے۔ پروفیسر وائیٹ اس کو اس قالب  
میں ڈھالتے ہیں جس سے ایک ناقص شخص کو یہ گمان ہو گا کہ عبد اللطیف نے مستقل طور  
پر اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہا ہے اور صرف اصل واقعہ کو ثابت نہیں کیا بلکہ واقعہ کا  
موقع و محل ہی متعین کر دیا !!!

اگر پروفیسر کے اکثر مورخوں نے جو اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ صرف  
انہیں تنیون یعنی عبد اللطیف۔ مقرر زبی۔ حاجی خلیفہ۔ پرستنا و کا مدار رکھا ہے اور نہ  
اس موقع پر انہیں مصنفوں سے بحث کی لیکن بعض یورپین مصنفوں نے تیلیس (خفی  
فریب) کے میدان میں آؤروں سے بڑھ کر قدم رکھا ہے اور فریب آمیز طور پر ظاہر کیا ہے کہ  
اس واقعہ کی تائید کے لیے آؤر ہی متعدد شہادتیں موجود ہیں۔ مسٹر کرچٹن صاحب اپنی  
کتاب کے حاشیہ میں فرماتے ہیں کہ "بیرن ڈسائی نے اپنے ایک لمبے نوٹ میں جو  
اوسے عبد اللطیف کے ترجمہ پر لکھا ہے (مصر کا بیان صفحہ ۲۴) عربی مصنفوں کی کتابوں  
سے مختلف شہادتیں جمع کی ہیں جو پیرس کے شاہی کتب خانہ میں موجود ہیں اور ان  
شہادتوں سے بالآخر کابیان قابل اعتبار ثابت ہوتا ہے لیکن مغرب کیوں نے ان تصدیقات  
کو نہیں دیکھا تھا۔"

اس عبارت سے ایک ناواقف اور خصوصاً جدید یورپین مصنفوں کے ساتھ عام  
خوش اعتقاد سی ہوا بالکل دہو کہ یہ میں آجائیکا اور یقین کر لیا کہ پیرس کے عظیم الشان کتب خانہ

میں ضرور اس واقعہ کے لیے بہت کچھ مادہ موجود ہو گا۔ نہ تمام یورپ میں ایسا غلط واقعہ  
کیونکہ مشہور ہو سکتا تھا۔

لیکن ہمارے ناظرین کو پیرس کے پُرشوکت نام سے مرعوب نہونا چاہیے۔  
ڈسائی کا نوٹ اور وہ کتابیں جن کا اونہوں نے حوالہ دیا ہے ہمارے سامنے ہیں۔  
ڈسائی نے اس واقعہ کو بڑے زور شور سے ثابت کرنا چاہا ہے لیکن افسوس ہے کہ جو  
اونکی طبیعت میں ہے وہ دلائل میں نہیں۔ ہم اس موقع پر اونکی پوری تحریر کا نقل نہیں  
نقل کرتے ہیں۔

ابوالفتح نے اپنی تاریخ خاندان عرب میں عمر کے حکم سے کتب خانہ اسکندریہ کی بربادی کی کتب جو واقعہ  
بیان کیا ہے اس میں متعدد مشہور مصنفوں نے شک کیا ہے۔ چونکہ اس واقعہ پر لکھا گیا ہے۔ اوسکے بیان کرنے اور  
اوسکی حیثیت کے اندازہ کرنے میں ایک بڑی بحث ضرور ہونی چاہیے۔

وہ لیلین جنگی ناہر پشکو کو کیے گئے ہیں اس میں جس مباحثہ میں مل سکتی ہیں جسکو Mel Renhar d  
نے ۱۹۲۷ء بمقام Göttingen چھاپا تھا اور دن ریا ر کون میں جو اسکندریہ کے قدیم کتب خانوں کے  
متعلق ہیں جسکو M. le. Saint Croix نے میگزین انسائیکلو پیڈیا سال ۱۹۲۸ء صفحہ ۲۰۲ میں  
درج کیا ہے۔ M. L. Langlois اور ڈاکٹر White عام خیال کی حمایت کرتے ہیں  
لیکن ابوالفتح کے مبالغہ آیز بیان کو قبول نہیں کرتے۔

ابوالفتح کے بیان پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان میں یہ اعتراض تو یہ خیال کیا گیا ہے کہ عرب کے  
مؤرخ ایک ایسے عظیم واقعہ کے متعلق خاموش ہیں۔ لیکن اس اعتراض کا زور قیاد عبداللطیف اور قزیری

کی شہادت کے بعد گھٹ جاتا ہی اگرچہ لوگ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ظاہر امر قسری کا وہ فقرہ جیسا کہ سیول  
نے نشان دیا ہے صوفی عبداللطیف کے فقرہ کی نقل ہے۔

میں نہیں چاہتا کہ اُن یار کون سے جنگو کہ میں بیان کر دنگا ایک ایسے عالم مصنف (سیول) کو  
ہی) کے ساتھ میدان مبارزت میں آؤں جسکی میں تہ دل سے نہایت عزت اور محبت رکھتا ہوں لیکن میں  
چند اور نئی خاص سندیں پیدا کی ہیں اور میں یقین کرتا ہوں کہ یہ واقعہ جس طرح کہ ابو الفرج نے بیان کیا ہے گو  
اور میں ایسی تفصیل میں جو کہ حدیث کی پشت پر نہیں تیار ہو سکتی تاہم یہ سچ ہے کہ وہ ایک تاریخی سچائی پر مبنی ہے اور یہ کہ جو  
نے جب یہ شہر فتح کر لیا تھا تو عمرو بن العاص نے عمر کے فرمان کے مطابق یہ حکم دیا تھا کہ ایک مجبورہ میں  
بہت سی کتابیں تھیں اور جو اسکندریہ میں تھا اگ پر رکھ دیا جائے۔

اسکے بعد پروفیسر فٹرسا سی نے حاجی خلیفہ اور مقدمہ ابن خلدون کی عبارت نقل کی ہے اور  
اوس سے کہتے ہیں کہ اسکندریہ کے واقعہ پر استدلال کیا ہے۔

پروفیسر فٹرسا سی نے جو نئی خاص سندیں پیدا کیں ان کے دیکھنے کا بہت نہایت شیخی شاگرد فوسکی  
وہ کچھ نہ کھلیں۔ پروفیسر موصوف نے پیرس کے اسے بڑے عظیم الشان کتب خانہ کو چھانکر دیکھا تو وہ  
ہیا کیں۔ ایک تو وہی حاجی خلیفہ کی عبارت جسکو ہم اوپر نقل کر چکے ہیں۔ دوسری اسے ابن خلدون  
کا ایک فقرہ جس میں ایک موقع پر ضمناً اور اجمالاً ایران کے کتب خانہ کا ذکر کیا گیا ہے۔ یہ بھی عجیب غریب ہے  
کہ اسکندریہ کے کتب خانہ کے جلائے جان کا دعویٰ کیا جائے اور دلیل میں ایران کا نام لیا جائے۔ اگرچہ  
ابن خلدون کا یہ قول بالکل غلط و تمام صحیح اور مستند تاریخوں کے خلاف ہے لیکن ہم اس مقام پر اس  
سے بحث نہیں کرتے کیونکہ ہمارے مضمون اسکندریہ کے کتب خانہ پر ہے نہ ایران پر۔



اسحاقی ہونیکا گمان اس سے زیادہ قوی ہو جاتا ہے کہ اس عربی خلاصہ کو پروفیسر لوچاک نے اپنے اہتمام و تصحیح سے چھپوایا ہے اور انکو مسلمانوں کے خلاف واقعات گڑھ لینے میں نہایت کمال حاصل تھا۔

یہ تمام بحث تو اس لحاظ سے تھی کہ عبداللطیف و حاجی خلیفہ نے اس واقعہ کے متعلق کوئی شہادت دی ہے یا نہیں۔ لیکن بطریق تنزل اگر ہم یہاں ہی لین کہ حقیقت ان مصنفوں نے اسکو صحیح تسلیم کیا ہے تو دوسری بحث یہ پیدا ہوتی ہے کہ اس امر کے متعلق ان مصنفوں کی شہادت قابل اعتبار ہے یا نہیں۔ عبداللطیف بغدادی ۷۵۰ھ ہجری میں پیدا ہوا اور حاجی خلیفہ کو تودو سو برس سے زیادہ نہیں گذرے کون شخص کہہ سکتا ہے کہ ایک ایسے واقعہ کے متعلق جو پہلی صدی ہجری کے شروع میں واقع ہوا ہو وہ شہادت معتبر ہو سکتی ہے جسکو اون لوگوں نے بیان کیا ہو جو اصل واقعہ کے پانسو برس بعد پیدا ہوئے اور جسکی اون لوگوں نے نہ کوئی سند بیان کی ہو نہ کوئی حوالہ دیا ہو۔

ہمکو ان مصنفوں کی نسبت یہ یہی دیکھنا ہے کہ فن تاریخ میں ان کو کیا رتبہ حاصل ہے کیونکہ یورپین مورخوں نے اس موقع پر یہی تالیس سے کام لیا ہے۔ وہ بڑے بڑے شاندار لفظوں میں حاجی خلیفہ اور عبداللطیف کی تعریف کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ انکی عظمت و شان کے لحاظ سے انکا قول ضرور تسلیم کے قابل ہے۔ یورپین مصنفوں کے اس فریب کی پردہ دہی کے لئے صرف ایک مختصر سوال کافی ہے ہم یہی تسلیم کرتے ہیں کہ عبداللطیف و حاجی خلیفہ بڑے پایہ کے مصنف ہیں مگر سوال یہ ہے کہ کس فن میں؟ عبداللطیف تہذیب

عبداللطیف  
و حاجی خلیفہ  
کا تاریخ میں  
کیا رتبہ ہے۔

بہت بڑا طبیب تھا۔ طب میں اوسکی متعدد تصنیفات موجود ہیں۔ ابن ابی ہشیم نے طبقات الاطباء میں اوسکا مفصل تذکرہ لکھا ہے جس سے اوسکی طبی معلومات اور عظمت شان کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ لیکن کیا اوسکو کسی نے مورخ کہا ہے؟ کیا اوسنے اپنی رائے میں کہیں فن تاریخ کا تذکرہ کیا ہے۔ اگر یہ نہیں ہے تو تاریخی واقعات میں اوسکی عظمت نشان کس کام آسگی۔ فارابی و ابو علی سینا کے حوالے سے اگر کوئی تاریخی واقعہ لکھا جائے تو کس حد تک اعتبار کے قابل ہوگا۔

حاجی خلیفہ نے بے شبہ کشف الظنون نہایت مفید کتاب لکھی ہے لیکن یہ کوئی تاریخ کی کتاب نہیں ہے بلکہ اسلامی تصنیفات کی فہرست ہے۔ اسکے سوا حاجی خلیفہ کا کوئی کارنامہ ہم کو معلوم نہیں۔ تاریخ میں نہ اوسکی کوئی کتاب ہے نہ کسی نے اوسکو مؤرخوں میں شمار کیا۔ حقیقت یہ ہے کہ ہمارے مخالفوں کے لیے یہ نہایت شرم کی جگہ ہے کہ اوسکو ایک ایسے عظیم الشان واقعہ کے لیے جو خیال اوسکے چہرے میں تک قائم رہا۔ اسلام کی سیکڑ ہزاروں تصنیفات میں سے کہیں کوئی سہارا ہاتھ نہ آئے اور جمہوری اوسکو ایک طبیب اور فہرست نگار کے سایے میں پناہ لینا پڑے۔

واقعہ غزوہ صمدیہ کے  
مظاہر ہو چکا دعویٰ  
اور نفی کے دعویٰ کا  
طرز ثبوت

یہاں تک پہنچے جو بحث کی وہ اس حیثیت سے ہے کہ ہم نے مخالفین کو مدعی قرار دیا تھا۔ کیونکہ اصول مناظرہ کی رو سے حقیقت وہی مدعی ہیں۔ لیکن اس سے بڑھکے ہم خود مدعی بنتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت عمر کے حکم سے یہ کتب خانہ برباد نہیں ہوا اور نہ کہیں مسلمانوں نے اوسکو برباد کیا۔ لیکن یہ یہ سب لہنا چاہیے کہ جو دعویٰ نفی کی



صورت میں کیا جاتا ہے تو اسکے لیے دو روایتیں درج ہیں۔ اولیٰ روایت یہ ہے کہ اس کا کیا طریقہ ہے۔ مثلاً اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ فلاں واقعہ فلاں عہد میں نہیں ہوا۔ تو اسکی دلیل روایت کے خلاف سے صرف بیہوشی کہ اس عہد کے متعلق علم واقفیت کے جیسے ذریعہ ہیں ان سے اس واقعہ کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ اور روایت کے لحاظ سے یہ کہ تمام قرآن اور شہادتیں اس واقعہ کے ثبوت کے خلاف ہیں۔ اسنی وجہ استدلال کے لحاظ سے ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ کتب خانہ اسکندریہ۔ مسلمانوں کے ہاتھ سے ہرگز برباد نہیں ہوا۔

اسلام میں تصنیف و تالیف کی ابتدا سب سے پہلی اور اسی زمانہ میں تاریخ کی سب سے پہلی کتاب محمد بن اسحق نے لکھی جو آنحضرت کے حالات میں ہے۔ اسکے بعد اور مصنفین نے عام تاریخیں لکھیں جنہیں خلفاء راشدین کی فتوحات و واقعات تفصیل سے مذکور ہیں۔ اس دور کی تصنیفات میں سے آج جو موجود ہیں یا جنکا نام نشان معلوم ہی نہیں۔

فتوح البلدان بلاذری۔ بلاذری۔ خلیفہ متوکل باللہ کے عہد میں تھا۔ اس تاریخ میں اسنے تمام واقعات سند متصل کے ساتھ بیان کیئے ہیں۔

تاریخ یعقوبی۔ یعنی تاریخ احمد بن ابی یعقوب بن جعفر بن وہب بن اصرح کا تہ العبابہ یہ مصنف نہایت قدیم مصنف ہے اور نامون الرشید کے درباریوں کا معاصر ہے اسنے یہ تاریخ ۱۸۰ھ ہجری تک لکھی ہے اور غالباً اس سنہ میں یہ موجود تھا۔ یہ کتاب دو جلدوں میں ہے اور ۳۰۰۰۰۰ عین بمقام لیدن چھاپی گئی۔

تاریخ ابو حنیفہ دمیسی۔ لیدن میں چھاپی گئی ہے۔

اسلام کی ابتدائی تاریخیں

تاریخ گیارہویں جلد پر طبع ہوئی۔ یہ تاریخ اگرچہ مذکورہ بالا تاریخوں سے کسی قدر زمانہ پہلے  
 کی ہے کیونکہ اسکے مصنف نے سنہ ۱۰۹۰ھ میں وفات پائی ہے لیکن  
 اوسنے تمام واقعات سنہ ۱۰۹۰ھ کے ساتھ لکھے ہیں اور ہر روایت میں تمام ملاحضات کے  
 نام بیان کر دیے ہیں۔ یہ کتاب تمام اون روایتوں کا مخزن ہے جو تاریخ اسلام کے  
 متعلق آج موجود ہیں یا کسی موجود نہیں۔ اور اس کا واسطے یہ کہنا صحیح ہے کہ تین صدیوں  
 متعلق جو معتد بہ واقعہ اس کتاب میں نہیں ہے وہ داخل تاریخ نہیں ہے بلکہ نہایت ضعیف  
 کتاب ہے اور اوسکی ۱۴ جلدیں بالٹنڈین چھپ چکی ہیں اور متعدد جلدیں اور باقی ہیں۔  
 ابن الاثیر وابن خلدون جنکی تاریخیں نہایت معتبر خیال کی جاتی ہیں وہ تاریخ طبری  
 کا مخالف نہیں اور خود ان مورخوں نے اسکا اعتراف کیا ہے۔ ان تاریخوں کے سوا تاریخ  
 اسلام کے متعلق اور بھی بہت سی کتابیں لکھی گئیں لیکن قدیم واقعات کی نسبت اسکا  
 ماخذ یہی چند کتابیں ہیں جنکا ذکر اوپر ہو چکا اور یہ صریح طور پر خود ان کتابوں کے کہنے  
 سے معلوم ہوتا ہے۔

ان کتابوں کے سوا مصر و اسکندریہ کے خاص حالات میں بہت سی کتابیں لکھی  
 گئیں ان میں سے جس قدر ہم دریافت کر سکے ہیں یہ ہیں خطۃ مصر لابی عمر الکندی المتوفی  
 ۳۴۵ھ کشف الملوک لابن شاہین المتوفی ۳۸۵ھ تاریخ مصر لابی الحسن الصفوری المتوفی  
 ۳۴۵ھ تاریخ مصر لابی بركات النخوی المتوفی ۳۲۵ھ انطاخا المتامل الی ۳۲۵ھ  
 تاریخ مصر لابی عبد اللہ المتوفی ۳۲۵ھ۔ تاریخ مصر لابی القفطی المتوفی ۳۴۵ھ تاریخ مصر

تاریخ مصر قطب الدین الجلبی المتوفی ۷۳۵ھ۔ تاریخ مصر جرجی الجلبی المتوفی ۷۳۵ھ جرجی  
 الانصار لابن دقاق المتوفی ۷۳۵ھ۔ عقود الجواهر۔ تہذیبہ الناطرین۔ الدرۃ البیضاء۔  
 اشرف الطرف۔ تہذیبہ البیضاء۔ تہذیبہ الکبریٰ۔ خزائن السلوک۔ بدائع الزہور۔ تحفہ الکرام  
 باخبار الاحرام۔ اعلام مہین والی مصر فی الاسلام۔ تاریخ مصر لابن ابی عمیر۔ وصف جہاز البحر  
 معانی القضاہ۔ النقط السبع۔ الروضۃ البیضاء۔ الموعظۃ والاقتباز للمقرئ۔ جہاز الانفا  
 القضاہ۔ نجوم الزہرہ۔ تاریخ مصر لابن عبد الحکم۔ اگرچہ یہ تمام کتابیں آج نہیں ملتی  
 لیکن زمانہ مابعد کی متعدد تصنیفات ایسی موجود ہیں جن میں تمام قدیم کتابوں کی دو تین  
 جمع کردی گئیں ہیں مثلاً حسن الحافظ سیوطی جسکے دیباچہ میں خود سیوطی نے لکھا ہے کہ میں نے  
 اسٹاکس تاریخین کہیں اور ان سے یہ کتاب طیار کی۔ سب سے مفصل البیضاء والی  
 بذکر الخط والآن تاریخ جو مقرئ کی تصنیف ہے اور جس میں مصر و اسکندریہ کے متعلق ایک ایک  
 چیز پر واقعہ کا استقصا کیا گیا ہے۔

یہ تمام معتبر کتابیں جنکا ذکر اوپر ہوا اور جنکے سوا دوسرے مانے کے حالات کے دریا  
 کہ نہ کیا کوئی ذریعہ نہیں ہے۔ ان میں سے کسی کتاب میں واقعہ بیچوت فیہ کا مطلق یہ نہیں  
 ملتا۔ ان کتابوں میں اور خصوصاً طبری و فتوح البلدان بلاذری و حسن الحافظ و خط  
 و آثار المقرئ۔ میں اسکندریہ کی فتح کے نہایت تفصیلی حالات مذکور ہیں لیکن  
 کتب خانہ کا ذکر تک نہیں۔

یہ کتابیں تو وہ ہیں جن میں اس واقعہ کو (اگر وہ واقعہ ہوتا) مستقل طور پر مذکور ہو چکا

تھا۔ لیکن جن تصنیفات میں نضی اور اتفاقی طور پر اسکا ذکر ہوسکتا تھا اوہ میں بھی فقہ  
مفروضہ کا کہیں تہ نہیں ملتا مثلاً حکما اور طبیبوں کے حالات میں جو کتابیں لکھی گئی ہیں  
اور جنہیں کبھی بخوبی ذکر عموماً کیا جاتا ہے۔ چنانچہ ابو الفرج نے یہ فرض قصہ جو گزرا تو اسی  
بھی بخوبی کہے تذکرہ میں گزرا اور یوں بیان کیا کہ یحییٰ نے عمرو بن العاص سے کتب خانہ  
کے لیے درخواست کی تھی جسکے جواب میں عمرو نے حضرت عمرؓ کے حکم سے کتب خانہ کے  
جلالیکام حکم دیا۔ یحییٰ طبیب اور فلاسفہ تھا اور عربی زبان میں اسکی تمام کتابیں ترجمہ کی گئیں  
اس لیے عربی تاریخین جو حکما اور طببا کے حالات میں ہیں اوہیں یحییٰ کا مفصل تذکرہ کیا  
گیا ہے۔ ابن ابی اسدیجہ نے طبقات الاطبا۔ اور ابن النديم نے کتاب الفہرست میں  
بھی کے تمام حالات و واقعات اور اسکی تصنیفات کے نام لکھے ہیں۔ اور یہ بھی لکھا  
ہے کہ وہ عمرو بن العاص کے پاس حاضر ہوا اور عمرو نے اسکی بہت کچھ عزت کی۔ ابن النديم  
کے خاص الفاظ یہ ہیں۔

ولما فتح مصر على يدى عمرو بن العاص	یعنی جب عمرو بن العاص کے ہاتھ فتح ہوئی۔
دخل ليه واكرمہ وراى له موضعا۔	عمرو کی خدمت میں حاضر ہوا عمرو نے اسکی عزت و تکریم کی۔

ان تمام تصریحات کے ساتھ کتب خانہ کا کہیں ذکر نہیں جس سے علانیہ اس واقعہ کا بالکل  
بے اصل ہونا پایا جاتا ہے۔

ان تصنیفات کے علاوہ اور قسم کی تصنیفات مثلاً جغرافیوں۔ سفر ناموں۔ بیوگرافیوں  
میں اس واقعہ کا ذکر ضرور آسکتا تھا لیکن ان موقعوں میں اسکا نام و نشان تک نہیں۔

سچ یہ ہے کہ اگر یہ دعویٰ کیا جائے تو بالکل سچ ہے کہ عبد اللطیف کی عبارت کے ساتھ  
حقیقت ہم اور پر بیان کر چکے ہیں کہ اسلام کا لکیر پیر اس واقعہ کے ذکر سے غالی ہے اور  
اس سے زیادہ اس واقعہ کے بے اصل ہونے کی کیا دلیل ہوگی؟

اس سے بڑھ کر یہ کہ خود عیسائی قدیم تاریخوں میں اس کا پتہ نہیں۔ یہ سب کس المقتوی  
۹۳۰ء جو دوسویں صدی عیسوی میں اسکندریہ کا بطریق تھا اس نے اسکندریہ کی فتح کا حال  
تفصیل سے لکھا ہے۔ سیطرح الکین جو واقعہ مفروضہ کے تین سو برس بعد تراویخی  
ابو الفرج سے دو سو برس پہلے اس نے تاریخ مصر خود مصر میں لکھی اور اسکندریہ کی  
فتح کے حالات نہایت تفصیل سے لکھے لیکن ان دونوں کتابوں میں واقعہ مفروضہ  
کے متعلق ایک حرف بھی مذکور نہیں۔ یہ دونوں مصنف متعصب عیسائی تھے جن کی  
مسلمانوں کے ساتھ کسی قسم کی بیاطرفداری کا گمان نہیں ہو سکتا۔ اسکے ساتھ محقق اور  
علم دوست تھے اور ان کی نگاہ میں اتنے بڑے بڑے علمی سرمایہ کا ضائع ہونا کوئی معمولی  
بات نہیں ہو سکتی تھی۔ مصر کے قیام اور ذاتی شوق کی وجہ سے مصر کے حالات کے  
متعلق ان کے مسائل معلومات نہایت وسیع تھے ان باتوں کے ساتھ ان دونوں مورخوں  
واقعہ معجوث فیہ کے متعلق ایک حرف نہ لکھنا صریح اس بات کی دلیل ہے کہ اس کی کچھ اصلیت  
چنانچہ انصاف پسند یورپین مصنفوں مثلاً گلبن۔ کریل۔ نے اس واقعہ کے بے اصل  
ہونے کے لیے عموماً اس سے استدلال کیا ہے۔

اس واقعہ کے بے اصل ہونے کی ایک نہایت قوی دلیل یہ ہے کہ جس کتب خانہ کا جلا یا

عیسائی عالم  
یونان کا سکوت

جانا بیان کیا جاتا ہو وہ اسلام کے دور سے پہلے ہی برباد ہو چکا تھا۔ اسکی حقیقت یہ ہے کہ یہ کتب خانہ شاہان مصر نے جو بہت پرست اور بہت سے خداؤں کے ماننے والے رہتے قائم کیا تھا۔ جب بصرہ میں عیسائیت کا دورہ ہوا تو عیسائی بادشاہوں نے تقصیب مذہبی کی وجہ سے ان کتابوں کی بربادی شروع کی اور انکے اس ارادہ کو ناپا دیوں نے اور یہی اشتعال دیا۔

کتب خانہ مذکور اسلام سے پہلے برباد ہو چکا تھا۔

چنانچہ یورپ کے بڑے بڑے نامور مصنفوں اور مورخوں کو تسلیم کرنا پڑا کہ یہ کتب خانہ اسلام سے پہلے برباد ہو چکا تھا۔ سورنیاں جو فرانس کا ایک مشہور عالم ہو اوسنے ایک فہرست یورسٹی میں اس عنوان پر لکچر دیا تھا "اسلام اور علم"۔ یہ لکچر ایک رسالہ کی صورت میں بقیام پریس ۱۸۴۲ء میں چھاپا ہی۔ اگرچہ یہ لکچر مسلمانوں پر خلاف نہایت تعصب آمیز تھا یعنی اوسمیں نہایت شد و مد سے یہ ثابت کیا تھا کہ اسلام اور علم کبھی جمع نہیں ہو سکتے تاہم اس متعصب شخص نے کتب خانہ اسکندریہ کے متعلق یہ الفاظ کہے۔ اگرچہ یہ باریبار کہا گیا ہی کہ عمر دور نے کتب خانہ اسکندریہ کو برباد کر دیا لیکن یہ صحیح نہیں۔ کتب خانہ مذکور اس زمانہ سے پہلے ہی برباد ہو چکا تھا۔

اس شاہی کتب خانہ کی تفصیلی کیفیت مسٹر کریل نے اپنے مضمون میں لکھی ہے اور اس کے بعد بعد کی بربادی کا ذکر نہایت تفصیل سے کیا ہی لکیر، چونکہ مسٹر کریل کا مضمون ہمارے رسالہ کے اخیر میں بطور ضمیمہ شامل ہے اسلئے ہم اسکو یہاں نقل نہیں کرتے۔ اس کتب خانہ کا برباد ہونا ایسا فحشہ تھا جس سے وہ یورپین مورخین بھی

بھی انکار نہیں کر سکے جو اس واقعہ کے اثبات کے لیے پہلے ہی مسٹر ڈیہرین کی کتاب میں لکھتے ہیں کہ جو لیس سترہ ہزار نصف سوسے زیادہ کتابیں جلاوی تھیں اور اسکندریہ کے بقیہ قوت نے نہ وہ ذرا بڑا کل باقی کتابوں کے منتشر ہونے کی اجازت دی بلکہ اپنی نگرانی میں ان کو منتشر کرایا۔ اور دس سال بعد اس واقعہ کے تئیسویں سال میں فلس نے شہنشاہ تئیسویں سال سے تحریری اجازت کتب خانہ مذکور کی بربادی کی حاصل کی تھی۔ میں نے اوسکی الماریاں اور خانے خالی دیکھے۔

چونکہ اس کتب خانہ کی بربادی یقینی امر تھا اس لیے مخالفوں نے ایک اور حربہ سے کام لیا یعنی یہ دعویٰ کیا کہ عمرو نے جو کتب خانہ تباہ کیا وہ شاہی کتب خانہ نہ تھا بلکہ پیریم کا کتب خانہ تھا چنانچہ اسپیکٹیر کے مضمون نگار نے ابوالفتح کی حمایت میں پیریم ہی کے کتب خانہ کا حوالہ دیا ہے۔ لیکن یہ توجیہ القول بمالایرضی قائلہ ہو کیونکہ ابوالفتح نے اپنی تاریخ میں جہاں یہ لکھا ہے کہ پیریم نے عمرو بن العاص سے کتابوں کے لیے درخواست کی وہاں صاف یہ الفاظ لکھے ہیں۔ کتب الکسائیہ اللہ فی خزائن الملوکۃ۔ یعنی فلسفہ کی وہ کتابیں جو شاہی خزانوں (کتب خانوں) میں ہیں ان کو لیکر پیریم تسلیم ہی کر لیں کہ یہ حکایت پیریم کے کتب خانہ کی نسبت ہی تاہم ہمارے مخالفوں کو یہ ثابت کرنا مشکل ہو گا کہ پیریم کا کتب خانہ فتح اسکندریہ کے وقت موجود تھا بلکہ برخلاف اسکے یہ ثابت ہو گا کہ کتب خانہ مذکور کل اتریب کل کے پہلے ہی تباہ ہو چکا تھا۔ مسٹر کیریل لکھتے ہیں کہ پیریم اور اوس کے کتب خانہ کا حال اس وقت تک کی گئی

پیریم کے کتب خانہ کا ذکر۔

میں پڑا ہوا ہے۔ یہ تو معلوم ہے کہ سرسیم کے عہد میں سے دو کتب خانہ متعلق تھیں۔  
 تھیوڈورس کے عہد میں ۱۸۳۹ء میں گر جانبا دیا گیا تھا لیکن یہ امر کہ آیا اس میں  
 کی وقت وہ کتب خانہ وہاں موجود تھا یا ضائع ہو گیا تھا یا کتابیں قسطنطنیہ کو منتقل ہو گئیں  
 تھیں۔ مطلق ثابت نہیں ہوتا۔ یہ اخیر خیال یعنی کتابوں کا قسطنطنیہ جانبا زیادہ تر قرین  
 قیاس ہے کیونکہ تھیوڈورس ثانی نے جو کتب خانہ پانچویں صدی میں قائم طالعہ قائم کیا  
 وہ زیادہ تر مصر و ایشیائے کوچک کی کتابوں سے تیار ہوا تھا۔

سیوسٹیون فرانسسی نے تسلیم کر کے کہ کتب خانہ میجوس فیہ سرسیم میں تھا لکھا  
 کہ کسی جامعہ مصر میں اس واقعہ (یعنی عمر بن العاص کا کتب خانہ کو برباد کرنا) کو بیان  
 نہیں کیا لیکن اگر وہ صحیح ہی ہوتا ہے وہ صرف معدومے چند کتابوں سے متعلق ہوگا  
 کیونکہ اس کتب خانہ کے حصے ۹۳۹ء میں سیرس کے عہد میں اور تھیوڈورس کے  
 عہد میں برباد ہو چکے تھے۔

اب ہم اصول وراثت کے معیار سے اس واقعہ کی صحت و عدم صحت کا اندازہ  
 کرنا چاہتے ہیں۔ واقعہ مذکورہ کو ابو الفرج (جو اس فرضی قصہ کا موجد اول ہی ہے) نے  
 جن خصوصیتوں کے ساتھ بیان کیا ہے وہ تو اس قدر لغو ہیں کہ عموماً تمام یورپین  
 موافق ہوں یا مخالف۔ اسکا فسانہ باطل سمجھتے ہیں۔ پروفیسر ساسی جنہوں  
 نے بڑے زور شور سے اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہا ہے تسلیم کیا ہے کہ ابو الفرج کے  
 بیان میں جو تفصیلیں ہیں۔ صحیح نہیں۔ برٹش انسائیکلو پیڈیا کے لکھنے والوں نے

واقعہ مصر مذکورہ کی  
 تحقیق اصول  
 وراثت سے



ہی اوسکی ہنسی اڑتی ہے۔ اور درحقیقت ایک کتبخانہ کا حامل نہیں جنگی اقتدار چار ہزار تہی  
تقسیم کیا جانا اور چہ ہینین تک کتابوں کا جلتا رہنا اور ایندھن کے کام نہ آنا۔ افسانہ کے  
سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ اب الفرج نے اگرچہ پھر کے تمام حاملوں کی تعداد نہیں بتائی  
لیکن یہ صحیح طور پر معلوم ہے کہ وہ چار ہزار تھے۔ اس لیے حاملہ سے مصر اور چار ہزار  
کی تعداد کو لازم و ملزوم سمجھنا چاہیئے جیسا کہ اکثر یورپین مورخوں نے سمجھا ہے۔ اب اگر  
دیکھا جائے کہ اربعہ تناسبہ کی رو سے فی حامل ہر روز کیا تعداد پڑتی ہے تو معلوم ہوگا کہ  
ہر روز فی حامل ایک کتاب کا ہی پرتہ نہیں پڑتا بلکہ نصف کتاب سے متجاوز نہیں ہوتا  
یا تو حامل ایسے مختصر تھے کہ ایک دن کے لیے ایک کتاب بلکہ نصف کتاب کافی ہوتی  
تھی۔ یا کتابیں اس قدر ضخیم تھیں کہ ایک کتاب کا آدھا حصہ حامل کے لیے سارا  
دن ایندھن کا کام دے سکتا تھا۔

یہ بھی مسلم ہے کہ اوس زمانہ میں کتابیں چمڑے کے کاغذ پر لکھی جاتی تھیں جو ایندھن کا  
کام نہیں دے سکتا تھا۔ اس لیے کتابوں کا اس کام کے لیے استعمال کرنا اور سب سے بہتر  
معلوم ہوتا ہے۔ ڈیرپر صاحب لکھتے ہیں کہ کھولیفین ہی کہ اسکندریہ کے حامل وہاں  
جب تک کوئی آؤرشی جلائے کے لیے پاسکتے تھے انہوں نے چمڑے کا کاغذ  
(چمڑے کی کتابیں لکھی تھیں) نہیں جلایا ہوگا اور ان کتابوں کا بہت بڑا حصہ چمڑے پر  
ہی کے کاغذ کا بنا ہوا تھا۔

اس قصہ کے گھڑیوالوں نے قیصر سلطانوں کے بدمذہبوں کے لیے گڑا لکھا لیکن انکو خیال

نہ کیا کہ وہ کسی وجہ سے مسلمانوں نے یا وہ عیسائی موجب الزام ٹھہرتے ہیں مگر وہ بن العاص نے اہل  
محل تقدیر کیا کہ تباہین جاسون میں بچو اورین۔ لیکن جام و ابے جس قدر تھے عیسائی تھے  
وہ کتابوں کو بچا سکتے تھے اور بجائے اسکے اور ایندھن سے کام لے سکتے  
تھے۔ عمرو بن العاص نے اسکے بعد اسکندر یہ میں چھ مہینہ تک قیام ہی نہیں کیا  
نہ اس کا وہ کسی باز پرس کا ڈر ہوتا۔

اگرچہ یہ سرسری اور عام فہم قیاسات تھے مگر وضع کے ابطال کے لیے کافی ہیں  
لیکن زیادہ تدقیقات سے اور بھی اس کی ہی سہی قطع کی جا سکتی ہے۔ اس واقعہ کو اگر ہم  
درایت کی نگاہ سے دیکھنا چاہیں تو ہم کو ان امور پر لحاظ کرنا ہوگا۔ اسکندر یہ پر کس سطح  
کو رکن شریط کے ساتھ قبضہ کیا گیا؟۔ اس حثیت سے اور مالک جو فتح ہوئے  
شہر ان کیا بڑا ہوا؟ اس قسم کے موقعوں میں حضرت عمر کا عمو ناظر عمل کیا تھا؟ عمرو  
بن العاص۔ کا ذاتی سیلان اور مذاق طبیعت کیا تھا؟۔

اسکندر یہ کے علمی خزانوں کے آثار اسلام میں ملتے ہیں یا نہیں؟۔ ان سب  
سوال کا جواب اس بحث کا کم و بیش فیصلہ کر سکتا ہے۔

یہ امر تمام صحیح تاریخوں سے ثابت ہے کہ اسکندر یہ فتح ہونیکے بعد ذمیانہ عہد  
داخل ہو گیا یعنی دمان کی تمام عیادتی قرار دی گئی۔ فتوح البلدان بلاذری میں جو  
نہایت قدیم تصنیف ہے اور جس کا مصنف تمام واقعات اپنی سند و روایت سے بیان  
کرتا ہی لکھا ہے۔

نشان عمر فتح ابابالسیف وغنم تھا والیقا  
 اہل جاہ و قتل و لہ سیب جعلہم  
 یعنی عمرو نے اسکندریہ کو تلواریں فتح کیا اور غنیمت لوتی  
 والی لہ لگو کو نکالتی کہا اور قتل قید میں کی اور لگو کو قتل

یہی الفاظ ابن الاثیر و ابن خلدون وغیرہ میں بھی ہیں۔

سمندر وغیرہ کن لفظ  
 کے ساتھ فتح ہو کے

زمینوں کے جو حقوق قرار دیے گئے تھے ان میں سب سے مقدم یہ تھا کہ ان کی جان  
 مال۔ نقد۔ اسباب۔ مویشتی۔ مکانات وغیرہ سے کسی قسم کا تعرض نہیں کیا جائیگا  
 فارس و شام کی فتوحات میں جو تحریری معاہدے زمینوں سے ہوئے وہ تمام ریخون میں  
 منقول ہیں اور سب میں اس حق کا خاص لحاظ رکھا گیا ہے۔ خود ہر کے معاہدے کے یہ الفاظ

هذا ما اعطى عمرو بن العاصی اهل مصر  
 من الامان على انفسهم ودمهم واموالهم  
 یعنی عمرو بن العاصی نے اہل مصر کو ان کی جان  
 خون۔ مال۔ صلہ۔ سکواں ان عط  
 وکانتہم وصاعہم ومدہم وعدہم کی۔

مجموع البلدان میں ایک اور صحیح روایت سے نقل کیا ہے کہ معاہدے میں یہ الفاظ  
 یا مضمون داخل تھا۔

وان لهم ارضهم واموالهم لا يتعرضون في شئ من ارضهم ولا في شئ من اموالهم  
 نہ لہ لگو اور ان میں سے کسی چیز میں تعرض نہ کیا جائیگا

اہل ذمہ کے ساتھ حضرت عمر کا جو طرز عمل تھا اس کی پوری تفصیل کا توشیہ موق  
 نہیں ہے لیکن اجمالاً اس قدر کہنا ضروری ہے کہ انہوں نے زمینوں کی جان و مال کو  
 ہمیشہ مسلمانوں کی جان و مال کے برابر سمجھا۔ شہر حیرہ میں ایک مسلمان ملا تھا

زمینوں کے ساتھ  
 حضرت عمر کا عام  
 برتاؤ۔

کر ڈالا تھا اور اسکے برے مسلمان کے قتل کا حکم دیا اور اس حکم کی علانیہ تعمیل کرائی۔  
مفسس فیون کے لیے بیت المال سے روزیہ مقرر کیے۔ فارس و شام کی تمام  
محمولات میں گرجے اور عید محفوظ رکھے۔ اس سے زیادہ کیا ہو گا کہ مرنے کے وقت  
چھ تین وصیتیں کیں اور نین ایک یہ تھی۔

روسی الخلیفہ من بعدک بذمہ رسول	میرے بعد جو خلیفہ مقرر ہو گا اسکے لیے نین
برہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یوفی	رسول اللہ کے ذمہ برویت کرتا ہوں کہ تمہارے
بکر بعدھو ان یقاتل من قرائلھم	معاہدوں کو سب لایے اور انکی حفاظت کے لیے
دیکھو افوق و طاقھم۔	اونکے دشمنوں سے لڑے اور انکو طاقت زیادہ نہ دے گا

کے خط کی مستغنیہ اگرچہ حضرت عمر کی شدت و جبر و کشتی ہیں لیکن اس سے انکار  
کس کر سکتے کہ جیوقت جو کچھ انکی زبان و قلم سے نکلا وہ اسی طرح برتا ہی گیا تھا  
کہ نصب مورخین عیسائی۔ انکی تمام زندگی کا ایک واقعہ ہی نہ بتا سکے جس میں انکا  
عمل۔ قول کے مخالف تھا۔

جب یہ مسلم ہو کہ اسکندریہ وائے قمریہ قرار دیے گئے۔ اور دہائیوں کے ساتھ  
جو کچھ حضرت عمر کا طرز عمل تھا وہ تفصیلاً معلوم ہو تو کیونکر ممکن ہے کہ اسکندریہ والوں کی  
دیک بڑی یادگار کتب خانہ کو اس برجی سے برباد کیا جاتا؟ کیا یہ کتب خانہ مسلمانوں  
کیا ان اور انکے دونوں سے زیادہ ناگوار ہو سکتا تھا؟ تمام ممالک مفتوحہ میں جب سب کو  
کرتا ہی لکھا ہے اور انکے قائم رکھے گئے اور انکی حفاظت کے لیے تمام فرہین

میں ہمیشہ خاص الفاظ لکھے گئے۔

لا یمدم لهم بنیعة ولا کنیسة دخل الیہ  
یعنی کوئی گرجا اور عبادت گاہ دیا یا بنایا گیا۔ نہ شہ  
کے اندر اور نہ باہر۔

تو کتب خانہ کی نسبت ایسا ظالمانہ برتاؤ کیونکر قیاس میں آ سکتا ہے۔

سچ یہ ہے کہ ابو الفرج کو (جو اس فرضی قصہ کا موجد ہے) جوٹ بولنا ہی نہیں آتا تھا  
وہ اگر اس واقعہ کو عین محاصرہ اور فتح کی حالت میں بیان کرتا تو قیاس میں آ سکتا تھا کیونکہ  
حملہ و مقابلہ کا جوش کسی چپری پر راہنہ نہیں کرتا۔ لیکن یہ تسلیم کر کے کہ شہر کو اس میں دیدیگا  
اہل شہر ذمی قرار دیدیئے گئے۔ حملہ اور معرکہ آرائی کا جوش تہم چکا اور سوقت ایسا ظالمانہ  
اعمال۔ صرف ابو الفرج ہی کے قیاس میں جائز ہو سکتا ہے یہ وہ فیہر سیدیوس نے ناسی  
ابو الفرج کے بیان کو ناقابل اعتبار سمجھا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ جب یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ  
فتح کے پہلے وہ اہل شہر غارت نہیں کیا گیا تو یہ یقین کرنا مشکل ہے کہ ایسے وحشیانہ  
کا اور سوقت حکم دیا گیا ہو جبکہ فاتحین کا خون سرد ہو چکا تھا۔

عمرو بن العاص کی قابلیت اور مذاق کا خود ابو الفرج نے اعتراف کیا ہے۔  
وہ بھی بخوبی کے تذکرہ میں لکھتا ہے۔

دخل علی عمرو وقد عرف موضعه من  
العلوم فاکرمہ عمرو وسمع من الفاظہ  
الفلسفۃ اللتی لم تکن للعرب بھا  
یعنی وہ (بھی بخوبی) عمرو کے پاس حاضر ہوا۔ عمرو  
اوسکے علمی مرتبہ سے واقف ہو کر اوسکی عزت کی۔  
عمرو نے اوس سے فلسفیانہ الفاظ سے جس پر

عمرو بن العاص کا  
مذاق طبیعت۔

السنة ما هاله وكان عمر عاقلاً  
 کبھی ٹوس نہ تے اس لیے وہاں ہر مہر مقرر کیا  
 حسن الاستماع - صحیح الفکر - فلاں  
 اور عمر و عاقل - خوش فہم - صحیح الفکر - شخص تھا اس لیے  
 وہاں نہ لایا فرقہ۔  
 اوسے بھی بخوبی کی صحبت کو لازم کیا اور کو جو چاہتا

اب خیال کرو کہ ایسا قابل اور علم دوست شخص جسے باوجود مذہبی جوش کے  
 ایک عیسائی عالم کو اپنا رفیق و بہدم بنا لیا ہو۔ اسکے ساتھ اسکو علمی مباحث بلکہ فلسفہ کا  
 پس کا پرچکا ہو وہ اس ہرجمی سے مدت تک کتبخانہ کو رہا اور تا جو ایک جاہل سے جاہل شخص  
 نہیں نہیں کر سکتا۔ مانا کہ وہ خود مختار نہ تھے لیکن حضرت عمر کو جو خط لکھا تھا اس میں کتبخانہ  
 کے لیے سفارش تو کر سکتے تھے۔ عمر نے بہت سے کاموں میں اکثر زور ڈال کر  
 حضرت عمر سے اجازت حاصل کی تھی۔ مصر و اسکندریہ پر لشکر کشی کے لیے حضرت عمر  
 کسی طرح راضی نہوتے تھے۔ عمر نے انکو مجبور کیا اور ذمہ داری کی کہ اسکو فتح  
 کرنا کچھ مشکل نہیں۔ اوس وقت حضرت عمر نے اجازت دی۔ بلکہ علامہ بلاذری  
 (جو نہایت مشہور اور مستند مؤرخ ہے) کی روایت کے موافق عمرو بن العاص نے  
 حضرت عمر کی اجازت کا ہی انتظار نہ کیا اور مصر کو روانہ ہو گئے۔ اور یہ تو عموماً مسلم  
 کہ مصر و اسکندریہ کی فتح جس شرط پر ہوئی اور معاہدہ میں جو شرطیں قلمبند ہوئیں وہ  
 بالکل عمر نے اپنی رائے سے لکھیں۔ حضرت عمر کو انکی اطلاع البتہ دی اور انہوں نے  
 اسکو منظور کر لیا۔ کیا کتبخانہ کی نسبت عمرو بن العاص ایسا نہیں کر سکتے تھے؟  
 اس سے زیادہ تعجب یہ ہے کہ عمرو بن العاص نے اسکندریہ کی فتح کے بعد

خلافت میں جو خطا ہو یا اوس میں ایک ایک چیز کی تفصیل کی یہ چنانچہ فتح کے ذکر کے لئے  
 لکھا ہی کہ اُس شہر میں چار ہزار حمام۔ چار ہزار قصر۔ چالیس ہزار خراجگاہ۔ یہودی  
 چار سو فنا ہی سیرگاہیں۔ بارہ ہزار باغ جنگی ترکاری کیتی ہی۔ موجود ہیں۔ لیکن ان  
 تفصیلات میں ہیکو پتے دوست ابو الفرج کے فرضی کتب خانہ کا کہیں تہ نہیں جیتا  
 تمام واقعات تاریخی پر غور کرنے سے حقیقت اقدہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ اسکندر  
 میں جس قدر قدیم کتب خانہ تھے اسلام کے زمانہ سے پہلے ہی برباد ہو گئے تھے  
 جس کے اسباب واقعات مؤرخوں نے تفصیل لکھے ہیں لیکن ان آفتوں پر بھی  
 آثار بالکل معدوم نہیں ہو گئے تھے۔ اور ایک ایسے شہر میں جو سیکڑوں برس تک رہا  
 رہ چکا تھا۔ علمی یادگاروں کا ایک تخت معدوم ہو جانا ممکن ہی نہ تھا۔ چنانچہ زمانہ  
 سے کسی قدر پہلے اسکندریہ میں نہایت نہایت مشہور طبیب اور فلاسفر موجود تھے۔  
 یہ نام ہیں۔ اسطفن۔ جاسیوس۔ ثادوسیوس۔ اکیلاؤس۔ انفیلاؤس۔  
 فلا دیوس۔ یحییٰ بخوی۔ ان سب میں یحییٰ بخوی نے زیادہ عمر پائی اور عمرو بن العاص  
 کے زمانہ تک زندہ رہا۔ اسکندریہ کے قدیم کتب خانہ تو بہت پہلے برباد ہو چکے  
 لیکن اخیر زمانہ میں جو علمی ہر ماہ ہمایا ہوا تھا وہ اسلام کی فتح کے وقت موجود تھا اور  
 مابعد تک بھی باقی رہا چنانچہ دولت عباسیہ کے زمانہ میں جب علمی یادگاروں کی تلاش ہوئی  
 اسکندریہ سے معتد بہ ذخیرہ ہاتھ آیا۔ ہرون الرشید و مامون الرشید و متوکل بادشاہ  
 کے احوال جو شام فلسطین۔ ایشیائے کوچک سائبرس۔ سین فلسفی اور طبری تصنیفات

دھونڈتے پھرتے تھے اسی غرض سے اسکندریہ بھی گئے تھے اور بہت سی کتابیں حاصل کیں۔ حنین بن اسحق نے لکھا ہے کہ ”جالیفوس“ کی کتاب البرہان کی تلاش میں میں جزیرہ و شام فلسطین مصر کے تمام شہروں میں پہرہا تک کہ اسکندریہ پہنچا لیکن کتاب مذکور کا کہیں پتہ نہ چلا۔ صرف دمشق میں اس کے چند حصہ وہ بھی بے ترتیب ملے۔ حنین۔ کو اگرچہ اس کتاب کے ملنے میں اس وجہ سے ناکامی ہوئی کہ قدیم کتب خانہ زانی اسلام سے پہلی ہی برباد ہو چکے تھے۔ لیکن نہانہ مابعد کی تصنیفات جو شہر و دیہات تک محفوظ تھیں قریباً کل ہاتھ آئیں۔ جن سات حکیموں کا ذکر مذکور ہو اؤں کی تمام تصنیفات محفوظ ہیں اور عربی زبان میں اونس کے ترجمے کیے گئے۔ یہی بخاری کی کتابوں کے ساتھ زیادہ اعتنا کیا گیا چنانچہ اس کی جس قدر کتابیں عربی زبان میں تھیں ان کی کئی اور میں سے چند یہ ہیں۔

یہی بخاری کی تصنیف۔

تفسیر کتاب فاطیغوریاں لارسطو۔	تفسیر کتاب انالوطیقا لارسطو۔	تفسیر کتاب لارسطو۔
تفسیر کتاب فاطیغوریاں لارسطو۔	تفسیر کتاب طوبیقا لارسطو۔	تفسیر کتاب الشیخ الطبعی لارسطو۔
تفسیر کتاب الکون والفساد لارسطو۔	تفسیر کتاب مابال لارسطو۔	تفسیر کتاب لارسطو۔
تفسیر کتاب المصنعة لجالینوس۔	تفسیر کتاب الفیض الصغیر لجالینوس۔	تفسیر کتاب لجالینوس۔
تفسیر کتاب اعلم فی لجالینوس۔	تفسیر کتاب الاسطقسات لجالینوس۔	تفسیر کتاب لجالینوس۔
تفسیر کتاب التشیخ الصغیر لجالینوس۔	تفسیر کتاب العلل لجالینوس۔	تفسیر کتاب لجالینوس۔
تفسیر کتاب تعرف علل الاعضاء الباطنیة لجالینوس۔	تفسیر کتاب لجالینوس۔	تفسیر کتاب لجالینوس۔



کتاب الفیض البکیر بحالینوس۔ تفسیر کتاب احمد بغضیل کی ہے چنانچہ فتح کے ذکر کے لئے  
 تفسیر کتاب یام البحران بحالینوس۔ تفسیر کتاب بخر۔ جالینس ہزار خراج گزار۔ یہودی۔  
 تدبیر الامحار بحالینوس۔ تفسیر کتاب المزاج بحالینوس۔ جوجو۔ لیکن ان  
 بحالینوس۔ جو امح کتاب الفصد بحالینوس۔ کتاب الرد علی قرطس۔ کتاب فی ان  
 جسم قنہ نقوۃ قنہ بیتہ۔ کتاب الرد علی ارسطو۔ کتاب الرد علی بطورس۔ شرح کتاب  
 ایسا عجمی لفروریوس۔ انکے سوا اور بھی کتابیں ہیں جنکی تفصیل طبقات الاطباء  
 القدرت لابن النذیم میں ملتی ہے اگر اسکندریہ کا کتب خانہ عمرو بن العاص کے زمانہ میں  
 برباد ہوا ہوتا تو سب سے پہلے یہی نسخوں کی تصنیفات برباد ہونی چاہیے تھیں  
 عمرو بن العاص کا ہمعصر اور بقول ابوالفرج کے کتب خانہ مذکور کا ہمتہ تھا۔  
 غرض مصر و اسکندریہ وغیرہ میں اسلام کے زمانہ تک جو سب سے محفوظ رہ گیا تھا  
 ہرگز ضائع نہیں ہوئے پایا البتہ جو کچھ اسلام سے پہلے تلف ہو چکا تھا اسکو  
 دوبارہ پیدا نہیں کر سکتا تھا۔ ہلکوتا ریخون سے اسباب کا بھی پتہ لگتا ہے کہ نہایت  
 قدیم زمانہ کی بھی کوئی چیز اگر زمانہ اسلام تک کسی وجہ سے محفوظ رہ گئی تو وہ ہرگز  
 نہیں ہونے پائی بلکہ زمانہ مابعد میں نہایت قدر دانی کے ساتھ یادگار کے طور  
 اسکو محفوظ رکھا گیا۔ ابن البندی نے جو مصر کا رہنے والا اور علم اصططلاب کا  
 ماہر تھا لکھا ہے کہ وزیر ابوالقاسم علی بن احمد الجرجانی نے ۳۵۰ھ ہجری میں قاہرہ کے  
 کتب خانہ کا جائزہ لیا اور قاضی ابوعبد اللہ القضاہی و ابن خلیون و ابن حکم دیکھ کر ان

کی فہرست تیار کریں اور جلدیں جو خراب ہو گئی ہیں انکی دھرت کر لیں۔ مین بھی  
اون دونوں بزرگوں کے ساتھ اس غرض سے وہاں گیا کہ اپنے مذاق کی کتابوں  
کی سیر کروں چنانچہ صرف نجوم و ہندسہ و فلسفہ کے متعلق جو اجڑاتے انکی تعداد  
چھ ہزار پانسو تھی۔ یہیں مین نے تانبے کا ایک کڑہ دیکھا جو بطلیمیوس کے ہاتھ  
کا بنا ہوا تھا مین نے اسکی قدامت کا اندازہ کرنا چاہا تو حساب سے ثابت ہوا کہ  
دو ہزار دو سو پچاس برس کی مدت کا ہی۔ یہیں مجھے کو ایک اور کڑہ ملا جو چاندی کا تھا  
اور جسکو ابو الحسن جونی نے عقد اللہ کے لیے بنایا تھا اور سکا وزن تین ہزار  
درم تھا اور تین ہزار دینار (پندرہ ہزار روپیے) کو خریدا گیا تھا۔

بطلیمیوس کے ہاتھ کا  
بنا ہوا کڑہ۔

اگرچہ مجھے اس بحث کو مجتہدانہ اصول کے ساتھ طے کر دیا ہو اور اس وجہ سے  
ہمکو اسکی کچھ پروا نہیں کہ یورپ کے مؤرخین ہمارے ہم زبان ہیں یا نہیں۔ تاہم  
تقلید پسندوں اور بالخصوص اُن لوگوں کی تسلی کے لیے جنکو یورپ کے ساتھ نہایت  
حسن عقیدت ہو یہ کہہ دینا ضرور ہے کہ واقعہ فرضہ کو ایک مانہ مین تمام یورپ مین تسلیم  
جاتا تھا لیکن جسقدر تاریخی تحقیقات کو ترقی ہوئی گئی اسی نسبت سے اسکی تصدیق  
کا زور گھٹتا گیا۔ یہاں تک کہ حال کے مصنفین مین زیادہ تر اونہی لوگوں کی تعداد  
جو اسکو غلط اور شکوک واقعہ قرار دیتے ہیں۔ کچھ تک اسقدر ہوا ہے اور امید ہے کہ وہ  
دن بھی آئے جب زیادہ غور و تحقیق کے بعد یورپ متفق ہو کر علامہ کد کے  
مصرعہ ہم الزام اُن کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا۔

# ضمیمہ

## تہنید

کتاب خانہ اسکندریہ کی برادری کا ذکر اثباتاً یا نفیاً اگرچہ یورپ کے اکثر مورخین  
کیا ہی لیکن جن مصنفوں نے اس پر تفصیلی اور مستقل مضامین لکھے اور جو ہماری نگاہ  
سے گزرے صرف تین ہیں۔ مسٹر وایٹ۔ پروفیسر ڈی ساسی۔ پروفیسر کریل۔  
پروفیسر ڈی ساسی کے آرٹیکل کا خلاصہ بلکہ قریباً پورا آرٹیکل ہمارے مضمون میں نقل  
ہو چکا ہے۔ باقی دو مصنفوں کے مضمون کا بعینہ ترجمہ ہم شائع کرتے ہیں جس سے  
مستعد فائدہ حاصل ہو سکتے ہیں۔

۱۔ جو یورپین مورخ اس واقعہ کی اثبات کے در پی ہیں ان میں سب سے مدلل  
پرنسز اور تقریر مسٹر وایٹ کی خیال کی جاتی ہے چنانچہ مسٹر کریل نے اس واقعہ کے ثبوت  
میں بڑے دعویٰ سے اونھیں کا حوالہ دیا ہے۔ اس لیے مسٹر وایٹ کے آرٹیکل  
کے ترجمہ شائع کرنے سے یہ فائدہ ہی کہ ہمارے ناظرین اندازہ کر سکیں کہ مسٹر وایٹ

نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں کیسی وہی اور دمراز کار دلیا میں پیش کی ہیں۔ اس سے  
یہہ بھی ظاہر ہوگا کہ یہ واقعہ اس قدر بے اصل ہے کہ اس کے ثابت کرنے میں بڑے بڑے  
مصنفین کو بالآخر عاجز اور درماندہ ہونا پڑتا ہے۔

۲۔ اسی کے مقابل پروفیسر کریل کے مضمون سے (جو اس واقعہ کے منکر  
ہیں) ظاہر ہوگا کہ اس واقعہ کے نفی کے دلائل بمقابلہ ثبوت کے اس قدر قوی اور قابل  
اطمینان ہیں۔

۳۔ سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ یورپین مورخوں کے طرز استدلال سے واقفیت  
ہوگی جس سے ظاہر ہوگا کہ ان کا طرز بحث ایسا ہی جس سے بہت سی فضول اور بے  
نیجشین پیدا ہو جاتی ہیں اور اصل بحث اکثر ناختم رہ جاتی ہے یعنی ان کا قطعی فیصلہ نہیں  
ہوتا۔ چنانچہ یہ امر مسٹر وایٹ اور پروفیسر کریل دونوں کی تحریر سے واضح ہے۔  
اب ناظرین دونوں مضمون نگاروں کی تحریروں کو ملاحظہ فرمائیں۔

# مضمون

متعلق کتب خانہ اسکندریہ بزبان عربی

نوشتہ

Van Indaf Krell

وان لوڈن کریل

جسکو اونھوں نے اجلاس چارم اوڈریٹل کانفرنس منعقدہ ستمبر ۱۹۳۷ء بمقام  
فلارنس پڑھا۔

مترجمہ

عالی جناب شمس العلماء مولوی سید علی بلگرامی بی اے۔ بی ایل۔ جیالوجسٹ۔  
انسپیکٹر جنرل معدنیات حیدرآباد دکن۔

ہمیشہ سے اہل عرب کے ذمہ یہ شدید الزام لگایا گیا ہے کہ یہی تھے جنہوں نے  
۱۹۳۷ء میں اسکندریہ کو فتح کر نیکی وقت وہاں کا عجائب خانہ اور اسکے مجموعہ  
کتب خانہ کو جلایا۔ یہ الزام عربوں پر قائم کرنے والے خود مشہور عرب مورخین  
۱۹۳۷ء اس جگہ ہمارے لائق مضمون نگار نے عجیب غلطیاں کی ہیں۔ فرماتے ہیں کہ یہ الزام خود عرب مورخین

مثل عبد اللطیف۔ مقرر زبیری۔ حاجی خلیفہ وغیرہ کے ایران۔ یہی ورغین اس قدر معتبر ہیں  
 اور اسلام کی کل تاریخ اور اسلام کی حالت ترقی کے بارہ میں اونکا بیان اس قدر معتبر ہے کہ  
 اس خاص معاملہ میں اونکے بیان کو غیر معتبر سمجھنے کی جرأت نہیں ہوتی۔ اور جب اسکے ہمتا  
 ہی اسلام کی مخالفت پر جو اسکو غیر مذہب کے ساتھ (خصوصاً اوائل میں) تھی غور کیا  
 جائے تو اس واقعہ کے نہایت کڑی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔ خود حاجی خلیفہ لکھتا ہے کہ  
 اوائل میں اسلام میں مسلمان سچے علوم عربی متعلقہ زبان عربی و قرآن و احکام قرآنی اور طب  
 کے کسی علم کو اپنے مذہب کی واسطے خالی از خطر نہیں سمجھتے تھے۔ اور انکی اس علم کی  
 کی وجہ ظاہر امید معلوم ہوتی تھی کہ وہ اپنے مذہبی اعتقادات کو اسی ذریعہ سے کل ہٹائی  
 اور خطرناک اثرات سے محفوظ رکھنے کی امید رکھتے تھے۔ انکو یہ خوف تھا کہ جس قدر  
 زیادہ وہ اور علوم میں اپنے کوششوں کریں گے اسی قدر اونکے جدید مذہب میں فرق ہو جائے گا  
 حاجی خلیفہ (جلد اول صفحہ ۷۷) صاف لکھتا ہے کہ انکو اپنے مذہب کا غلو اس قدر تھا کہ  
 وہ کل کتابوں کو جو عربی زبان میں نہیں ہوتی تھیں جلا دیتے تھے۔ یہ بیان اسلام کی  
 بقتیہ حاشیہ صفحہ ۸۸ لگایا ہے۔ حالانکہ آگے چلکر خود تسلیم کیا ہے کہ قدیم ورغین عرب میں سے اس واقعہ کا  
 کسی نے ذکر نہیں کیا ہے۔ عبد اللطیف کو مشہور اور نامور مورخ بتاتے ہیں اور اسی مضمون میں دوسرے  
 موقع پر لکھا ہے کہ عبد اللطیف کوئی مورخ نہ تھا۔ حاجی خلیفہ و مقرر زبیری نے جس طرح اس واقعہ کو لکھا  
 ہے اسکو ہم اپنے مضمون میں لکھ آئے ہیں ناظرین اس موقع کو ملاحظہ فرمائیں۔  
 شبلی۔

تنگ خیالوں کا کسی قدر متاثر کیوں نہ ہو (حاجی خلیفہ کاسٹ فائیس ۱۹۵۰ء) تاہم شیخ  
 نہیں کہ تہہ اوس زمانہ کی پست خیالی کی ایک سچی تصویر ہمارے سامنے پیش کرتا ہو اور اس  
 پست خیالی کا باعث مذہبی تعصب ہی۔

جہاں کہیں عربوں نے اپنی سرحد سے قدم باہر کیا انہوں نے غیر ملکی علوم کو علیٰ نحوہ پیش ہی  
 علوم کو نیست و نابود کر دیا اور حکم قرآنی کے بموجب اشاعت دین محمدی کے فرض کو ادا  
 کیا اور اوس مذہب کی اشاعت میں جو کچھ موانع پیش آئے ان سب کو دور کیا اور جنگ  
 اونسے ممکن تھا لغت اسلام کو تمام عالم کی واسطے عام کرنی کی کوشش کی حکم قرآنی کے  
 بموجب یہ مذہب اس واسطے دنیا میں نہیں آیا کہ محض اقوام عرب ہی تک جو کہ بہترین اقوام عالم  
 ہیں محدود رہے بلکہ اس واسطے آیا کہ تمام دنیا کا مذہب اسلام ہی ہو جاوے اور ہر مسلمان کا  
 فرض ہو کہ اس مذہب کی اشاعت میں جہاد کرے اور کل اوں اعتقادات کو جو کلہ اسلام  
 لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے خلاف ہوں نیست و نابود کر دینے کی کوشش کرے  
 اگرچہ مذہب کی تعلیم تو وہی ہے جیسا کہ اوپر لکھا گیا لیکن عمل میں اس قدر سختی رہتی اور  
 اور فتوحات شام و مصر و ایران کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ چرچہ کا دنیا کفار کو  
 موت اور غلامی سے نجات دیدیتا تھا۔ اور علیٰ انخصوص یہود و نصاریٰ کے ساتھ جو  
 اہل کتاب میں سے تھے بہت زیادہ نرم تر ہوتا تھا۔

لے انھوں نے کہ پر فقیر صاحب باوجود عربی دانی کے مسائل جہاد و اشاعت اسلام کے  
 متعلق ایسے غلط اور مغل خیالات رکھتے ہیں۔ ذلک مبلغہم من الجملہ۔

نہ پہلے ابتدائی جوش کم ہو گیا اور کچھ تو اصل سیما یعنی عقائد مذہبی کا مقصد تھا ہوا  
 اور کچھ عملی اور جہ کے خیالات کا اثر لیکن نتیجہ یہ نکلا کہ اوس کتابی سختی نہ رہی اور اوس  
 عمل میں فرق ہونے لگا اور غیر مسلم مفتوحہ قوموں کے ساتھ برتاؤ میں رعایت ہو  
 لگی۔ بالآخر یہ دستور العمل کل ممالک مفتوحہ میں جاری ہونے لگا۔ اور طریقہ سلوک اس  
 مفتوحہ ہو گیا کہ کسی خاص سپہ سالار کو مفتوحہ قوم کی نسبت خلیفہ کی طرف سے قسم  
 کی ہدایت ملی ہے۔ خود خلفا اس قدر مختلف الراج ہونے لگے اور ان کے مختلف تہذیبی  
 مختلف اثر اس قسم کے پڑنے لگے کہ یہ مرکز نہیں کہا جاسکتا کہ مملکتوں مفتوحہ کے ساتھ  
 بہت زیادہ سختی کیجاتی تھی۔ مثلاً خود خلیفہ اول اور خلیفہ دوم کے فراہوں میں کس قدر  
 فرق تھا۔ ابوبکرؓ میں رحم اور جوش تھا۔ بر خلاف اسکے عمرؓ سے زیادہ سخت اور شدت  
 کے ساتھ منصف اور سہتمیز شخص خیال کرنا مشکل ہے اور انکو اسلام کی سلطنت میں  
 بانی کہنا نہایت درست ہے۔ خود رائے رسالت میں کل اسلام کی لڑائیوں میں جس میں  
 عمر موجود تھے بدر۔ مین اور خیر مین انہوں نے اپنی جوانمردی اور سپہ سالاری کا  
 ثبوت علی روئے الشہادہ دیا۔ اور جب وقت ۶۳۴ء میں ابوبکرؓ کے بعد اور ان کے خا  
 انتخاب کی بنا پر وہ خلیفہ اسلام ہوئے تو ان کا پہلا کام خیران کے نصاریٰ اور خیر  
 کے یہودیوں کو نکالنا تھا۔ رسالت تاب نے اپنی وفات کے وقت یہ خواہش بیا  
 کی تھی کہ خود عربستان میں جو خاص مقام رسالت تھا سوائے مذہب اسلام کے اور  
 کوئی مذہب نہ رہے پائے۔ پس اس اخیر وصیت نبوی کا پورا کرنا اوس کے خلیفہ کا



پہلا فرض تھا۔ لیکن ابو بکرؓ نے پولیسکل وجوہات سے اس وصیت کے پورا کرنے کا ارادہ نہیں کیا۔ مگر عیسیٰؑ نے اپنی خلافت میں پہلا کام ہی کیا اور یہود اور نصاریٰ عرب کو اپنے اصلی وطن سے نکال باہر کیا۔

(اسلام قبول کرنے سے پہلے جس شدت سے عمر بن خطابؓ مخالف دین اسلام تھے اور خود رسالتؐ آپ کے ساتھ اونکو جب قدر و شہنی تھی یہاں تک کہ انہوں نے ایک مرتبہ ارادہ کر لیا تھا کہ رسالتؐ آپ کو شہید کر ڈالیں) اوس قدر شرف باسلام ہونیکے بعد وہ شدت کے ساتھ طرفدار اور دوست اور حامی مذہب اسلام بن گئے۔ اور خود رسالتؐ آپؐ عمر کے اس جوش اور فریفتگی کی قدر کرتے تھے۔ عمر کا یہ جوش اسلامی اخیر تک قائم رہا اور جس سختی کا وہ خود اپنے ساتھ برتاؤ کرتے اور جب طبع ہر قسم کی لذت سے اپنے کو محروم کرتے اوسی سختی کو وہ دوسروں کے ساتھ بھی کام میں لاتے تھے۔ اونسکے احکام کی تعمیل حرم بحرف واجبات سے تھی اور جب خود اونسے کوئی امر خلاف حکم خدا ہوتا تھا تو اپنے قصور کے قائل ہوتے تھے۔ اس مزاج کے آدمی سے ہم البتہ توقع کر سکتے ہیں کہ اونسے اسکندریہ کے کتب خانہ کو جلا دینے کا حکم دیا ہوگا۔ جسوقت اونسکے نزدیک محض بن محمدی ہی (جسکی اشاعت کو وہ اپنا فرض سمجھتے تھے اور اور جس دین کو انہوں نے نہایت سچائی سے قبول کیا تھا) ایک سچی چیز دنیا میں تھی تو اونسکا یہ بھی فرض تھا کہ اس کی مخالفت جتنے مذاہب تھے اونسکے نیست نابود کرنے میں حتی الامکان کوشش کرتے۔ اور جسوقت ایک مجموعہ کتابوں کا ایسا

موجودہ جسمیں دین اسلام کی کچھ تعلیم نہ تو ایسے مجموعہ کے نیست و نابود کر دینے کو وہ لازم اور فرض خیال کرتے۔ پس کل واقعات تاریخی ہمگی تائید کرتے ہیں کہ ان مؤرخین عرب کا بیان درست ہو۔ لیکن اوسکے ساتھ ہی یہ بھی ہے کہ یہ بیانات تاریخی جبوقت اوپر غور کیا جاوے نہایت مشکوک اور خلاف قیاس معلوم ہوتے ہیں۔ اور اوپر ہرگز یقین نہیں ہو سکتا۔

اس واقعہ کا سب سے زیادہ تفصیلی بیان ابوالفرج کے مختصر الدول <sup>مختصر الدول</sup> میں ہے۔ جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے یہ سب سے زیادہ تفصیلی بیان اس واقعہ کا ہے اور اس میں بھی اون کتابوں کا ذکر نہیں ہے جو اسکندریہ کے کتب خانہ میں تھیں بلکہ اون کتاب کا ذکر ہی جو خزائنہ شاہی میں محفوظ تھیں۔ اور سیزیم کے حوالے کا تو اطلاق اس بیان پر کسی طرح نہیں ہو سکتا۔

غور کرنا چاہیے کہ یہ بیان اس شخص کا ہے جو خود ایک سریانی نصرانی تھا۔ اور جو سریانی اور نصرانی دونوں زبانوں میں لکھتا تھا اور جس کا زمانہ تیرہویں صدی کا وسطا ہے۔ یعنی یہ شخص اس واقعہ سے قریب چھ سو برس بعد تھا۔

لیکن عمر بن العاص کے حاضر دیرینہ والا آخر فرج اسکندریہ کا بیان اور اپنی تاریخوں میں بھی بلاذری وغیرہ کے موجودہ اور ان تاریخوں میں ہر ایک واقعہ نہایت تفصیل کے ساتھ لکھا گیا ہے مثلاً

لے ہم اپنے مضمون میں چونکہ ابوالفرج کی پوری عبارت کا ترجمہ نقل کر چکے ہیں اس لیے اب جگہ اور سکا دوبارہ نقل کرنا بیفائدہ تھا۔ اشیاء النعمانی

اسکندریہ کی ہوشیارمی ظاہر ہوا اور غوث کی تعداد اور فوج کی پوری کیفیتیں۔ مقدار چترہ جو  
 قبطیوں۔ نصاریٰ اور یہود سے مقرر کیا گیا وغیرہ امور نہایت بسط کے  
 ساتھ درج ہیں۔ لیکن ان تاریخوں میں مطلقاً کتب خانہ جلاسلے کا ذکر نہیں پایا جاتا  
 ایک ایسے عظیم الشان واقعہ کا ان قدیم تاریخوں میں سے متروک ہونا نہایت  
 عجیب امر ہے۔ کیونکہ فی الواقع اسنے بسے کتب خانہ کے جلاسلے کو اگر عظیم الشان  
 واقعہ نہ کہیں تو کیا کہیں۔ اگر نہ یہی خیالات کے لحاظ سے دیکھا جاوے تو غلط فہم  
 کے ایسے حکم کی تعمیل کو ایک نہایت فخر اور مباهات کی بات سمجھنا چاہیے۔ اور ایسے  
 ایک واقعہ کا جس پر سوقت کے مسلمان فخر کر سکیں اور اسکوا ایک کار خیر سمجھیں مطلقاً  
 تاریخ میں متروک ہو جانا ایک حیرت انگیز بات ہے۔ غرض ابوالفتح کے بیان کو جو قدیم  
 قدیم عرب کے بیان فتح اسکندریہ سے مطلقاً مطابقت نہیں معلوم ہوتی۔

محاصرہ اسکندریہ جو درجہ میں تک رہا اور چونکہ سمندر کی طرف شہر بالکل کھلا ہوا  
 تھا لہذا فوجی جہازوں کے ذریعہ سے وقتاً فوقتاً فوج اور خور و نوش کی اشیاء بریکار کرتی  
 تھیں۔ یہ سب ہی تاریخ میں صاف لکھا ہے کہ جو اشخاص مسئول اسکندریہ میں تھے انہوں  
 نے اپنا مال و متاع ان جہازوں کے ذریعہ سے شہر کے باہر بچا دیا۔ اور ان میں  
 سے بہت لوگ خود بھی بچ گئے۔ اور باقی ماندہ عربوں کے متواتر اور متوالی حملوں  
 کی تاب نہ لاسکے اور بالآخر شہر عربوں کے ہاتھ میں آ گیا۔

شہر میں داخل ہوتے ہی عرب سپاہیوں نے سخت غل چایا اور سب نے متعلق

ہو کر یہ درخواست کی کہ باشندے بحیثیت غلامی کے اور کل اور کامل متاع بحیثیت  
غنیمت اور ان پر تقسیم کر دیا جاوے۔ لیکن عمرو بن عاص نے اس نعرے کو  
روکا اور اس امر کا فیصلہ خلیفہ عمر پر چھوڑا۔ خلیفہ کا رجحان عایت کی طرف ہوا اور حکم  
دیا کہ جلا وطنی کس دو دنیا پر ٹیکس کے اور محاصل زمین کے جو متعلق مال سے ہو  
شہر سے ایک غلطیہ خرچ ہی لیا جاوے اور دس پانچ فیصد کی جاوے اور باشندوں کی جان  
و مال بالکل محفوظ رہیں یہ فیصلہ عمر کا بالکل حکم قرآنی کے موافق تھا۔ (دیکھو سورہ التوبہ)  
(۴۹) جس میں یہود اور نصاریٰ مفتوحین سے خراج لینے کے بعد ان کے کل حقوق ذاتی  
و مذہبی آزادی قائم رکھنے کا حکم ہو۔ نہایت قرین قیاس ہو کہ عمر کا جو اس قدر سخت  
اس عایت کو جائز رکھنے کا ایک باعث یہ بھی تھا کہ چودہ مہینے کے محاصرہ کے بعد  
شہر کا فوج ہونا ایک بہت بڑا باعث خوشی اور مسرت کا ہوا تھا۔

جس وقت کہ قدیم مؤرخین کا بیان اس طرح ہے اور جو یقیناً مبنی ہے شہادت پر مبنی  
اور ان اشخاص کے جنہوں نے ان واقعات کو بحیثیت خود دیکھا تھا تو اس بیان کی  
ہم کو بہت زیادہ وقعت کرنی چاہیے نسبت ان بابو کے بیانات کے جو اس  
اس قدر مختلف ہیں کیونکہ قدیم مؤرخین کو جو روایات پہنچی تھیں وہ بسبب قرب مانگنے یا وہ  
صحیح تھیں اور ان میں کسی قسم کی تحریف نہیں آنے پائی تھی اور پڑانی روایات کا سچی  
سچی طرح پر قلمبند کرنا ایک خاصہ ہے قدیم مؤرخین اسلام کا۔

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مؤرخین قدیم کا سکوت اس وجہ سے بطل بیانات بعد نہیں

قدیم مؤرخوں سے  
اس قدر کہ نہیں لگتا۔

ہو سکتا کہ شاید انہوں نے کسی خاص غرض سے اور عمدہ اساتذہ پڑھے واقعات کو چھوڑ دیا ہو۔ کیونکہ اگر سطر چہر ترک واقعات کا کرنا بالکل نشان مورخین عرب ہی نہیں بلکہ نشان کل مورخین قدیم کے خلاف ہے۔

ان مورخین کے طرز تحریر پر اب ہم کسی قدر تفصیل سے غور کریں گے۔ اسکے علم تاریخ میں سب سے بچے کی ٹیڑھی کچھ تو محض بڑی اور اہم واقعات ہم عصر کا قلمبند کرنا تھا اور کچھ قومی شجرے تھے جنکو قدیم اقوام ابتدائی مانہ ہی سے نہایت ضروری اور با وقعت سمجھتے ہیں۔ اس قسم کے شجرے اور اس قسم کے واقعات کی فہرستیں نحو بیٹا بیگن موجود ہیں (مثلاً کتاب الاعداد میں ۱۳۳-۹۴۹ ہجری کی فوج کے کل مقامات جہاں انہوں نے دشت میں قیام کیا) اور فی الواقع یہی شجرے اور فہرستیں خبر دہنیا تاریخ کی ہیں۔

قدیم مورخوں کا طرز تحریر۔

یہی قدیم فہرستیں واقعات کی ہر شے خام ہیں جنکو مورخین نے اپنی تاریخوں میں بنا ہی لیکر اس میں کوئی تغیر نہیں آیا ہے اور ہمیشہ تار و پود تاریخ میں علیحدہ اور متمیز طور پر معلوم ہوتا ہے کہ یہہ پڑنا مال ہے۔ دوسرے درجہ میں ہر زبانی روایات معاہدہ میں جو شہادت یا پشت سے زبانی چلی آئی ہیں اور مدت کے بعد قلمبند ہوئی ہیں۔ اگر ان روایات کے راویوں کے ناموں کا ملنا کسی طرح بھی ممکن ہو ہے تو انکو عرب مورخین قدیم نے نہایت اہتمام کے ساتھ درج کیا ہے۔ اور اگر یہہ سلسلہ روایات پولاسی اور اسمیں کی کوئی ایک کڑی بھی مفقود نہیں ہوئی ہے تو پھر وہ روایت بالکل صحیح سمجھ جاتی ہے اگرچہ

اصل راوسی اول جو ہم عصر تھا یا جس نے واقعہ کو پیشہ خود کیا تھا کسی قدر غیر متعمد کیوں نہ ہو  
 اس اصلی واقعہ پر غور کرنا یا اصل راوسی کے معتبر یا غیر معتبر ہونے کی تحقیق مورخین عرب ہرگز نہیں  
 کرتے تھے۔ اگر سلسلہ روایات میں کہیں او کو اختلاف نظر آگیا اور وہ اختلافات بیان  
 اول کے کسی قدر متباہن کیوں نہ ہو تو اسکو بھی وہ بیان اول کے ساتھ ہی ساتھ نقل  
 کر دیتے ہیں۔ اور کہیں یہ نہیں لکھتے کہ ان بیانات متباہنہ میں کونسا بیان زیادہ ثبوت  
 کے قابل یا زیادہ قرین بصحت ہے۔ اگر مادہ تحقیق اونکا بہت ہی جوش میں آیا اور ایک  
 شاذ امر ہی تو انہوں نے ان بیانات کو لکھ کر "وہذا علم" کا لفظ اس کے بعد لکھ دیا۔  
 اگرچہ اس طریقہ تحریر سے مورخین عرب کی وقت من حیث المورخین والمحققین ہماری  
 نظروں میں کم ہو جاتی ہے لیکن اس کے ساتھ ہی ان روایات کی جنکو انہوں نے  
 درج کیا ہے اور جن میں مطلقاً کسی قسم کا تصرف ہونے نہیں پایا ہے من حیث الوقائع  
 بہت زیادہ وقت ہو جاتی ہے۔ جن اقوال اور تحریرات کو انہوں نے نقل کیا ہے ان کے  
 اصلی الفاظ تک مع تمام صرفی و نحوئی غلطیوں کے انہوں نے قائم رکھنے کی کوشش  
 کی ہے۔ اونکی کتابیں ایک ذخیرہ ہیں کچھ تاریخی مادہ کا جسکے جمع کرنے میں کسی قسم  
 کی قوت امتیاز یہ صرف نہیں کی گئی ہے فی الواقع یہ ایک مواد ہے جس سے چہاں  
 میں کرنے کے بعد ایک شخص با تمیز بھی اور درست تاریخ تیار کر سکتا ہے۔ جسکا نام  
 تاریخ لکھنا ہے وہ بالکل عربوں میں پایا ہی نہیں جاتا نہ فقط قدیم زمانہ میں بلکہ زمانہ حال  
 میں بھی۔ مثلاً المقبری کو دیکھو جسکا زمانہ سترہویں صدی کے ابتدا میں ہے۔

یہ شخص بالکل خشک واقعات کا لکھنے والا نہ تھا بلکہ اسے اسپین کے مسلمانوں کی پولیٹیکل اور علمی ترقی کو بھی لکھنے کی کوشش کی ہو اور فی الواقع اس کی تاریخ ایک خزانہ ہی ہے انتہا مختلف قسم کے واقعات سوانح اور اطلاعات کا جگہ جگہ جمع کر کے مین بچہ محنت صرف کی گئی ہے۔ لیکن مقرر ہی محض مولف ہی ہیڈ بات و مین ہی نہیں ہے کہ سچا مافذوں کی چہان بین کرے اور اون مین سے اپنے طور پر ایک تاریخ پیدا کرے۔ پس اگر مورخین عرب کی نسبت اخیر زمانہ مین ہی مولفین کا لفظ استعمال کیا جاوے تو یہ لفظ مورخین متقدم کے اوپر بدرجہ اولیٰ چسپان ہونا چاہیئے۔ اوائل اسلام میں ایک بہت بڑا ذخیرہ اقوال اور روایات اور حکایات معاصرین کا موجود ہی جس کے جمع کرنے میں بے انتہا محنت اور احتیاط صرف کی گئی ہے۔ خود زمانہ حیات حضرت رسالت مآب کے واسطے تو مالک کا مجموعہ اور صحیحین بخاری و مسلم موجود ہیں اور ان کے بعد کے واقعات اور فتوحات اسلام کو واسطے تاریخ طبری ہی جس کے مصنف نے ۹۲۲ھ میں بغداد میں دنیا پائی یہ تاریخ طبری ایک مجموعہ مختلف روایات (بعض محدثوں میں ایک سرے سے عباسی اور قتال عثمان کا سب سے اسی روایت جسے مختلف روایتیں منقول ہوئی ہیں۔ اسے بعد اس اثر نے اسی کو اپنا مافذ بنایا۔ اگرچہ اس کے سیکر روایات میں انتخاب کیا ہے۔ ابن خلدون نے (۳۵۰ھ) اس سے بھی زیادہ نقادی سے کام لیا اور محض اسی مواد کو اپنے طور پر اپنی تاریخ میں شامل کیا اور ایسی روایات کو جو قریب قیاس نہیں تھیں خارج کر دیا۔ ابن خلدون البتہ درست اور فلسفوی طریق پر تاریخ لکھنے کی کوشش کی اور فن تاریخ کے متعلق

عالم اصول کو اس سے نہایت خوبی سے اپنے طویل دیباچہ میں شامل کیا اور نفس کتاب میں محض واقعات تاریخی سے بحث کی ہے۔

اب ہم ہیراوس واقعہ اسکندریہ پر واپس آتے ہیں۔ خلیفہ عمر کے حکم سے عمرو بن عاص کا کتب خانہ اسکندریہ کا جلانا ان پرانی تاریخوں میں نہیں ہوا اور جہانگیر مجھے یاد ہے یہ واقعہ پہلے پہل عبداللطیف کی تاریخ میں جو اس واقعہ سے پانسو برس بعد

سمجھا مذکور ہوا ہے۔ اسکے بعد سکوت مؤرخین عرب نے برابر کر رکھا ہے اور ابو الفرج نے سب سے زیادہ تفصیل سے لکھا ہے۔ عبداللطیف کا بیان نہایت مختصر ہے (دیکھو ترجمہ

سب سے پہلے  
اس واقعہ کا ذکر  
عبداللطیف نے کیا

دسہاسی کا صفحہ ۱۸۲) وہ ان آثار باقیہ کا ذکر کرتا ہے جو اس سے اسکندریہ میں دیکھے اور جن کا وہ سے تھوڑا تھوڑا بیان دیا ہے۔ وہ الفاظ جو اس سے کتب خانہ کے جلانے کے

بارہ میں لکھے ہیں یہ ہیں۔ میں خیال کرتا ہوں کہ یہ عمارت ہی مقام ہی جہاں ارسطو اور اسکے بعد اسکے تلامذہ درس دیا کرتے تھے اور یہی وہ مدرسہ ہے جس کو اسکندر نے

شہر کی بنیاد لیتے وقت تعمیر کیا اور اسی عمارت میں وہ کتب خانہ تھا جس کا عمرو بن عاص نے خلیفہ عمر کے حکم سے جلایا۔

یہ بیان مجھض علی سبیل التذکرہ معلوم ہوتا ہے اور اس سے کوئی خاص غرض نہیں پیدا ہوتی۔ یہ کسی خاص اصلی واقعہ کا یاد دلانا نہیں ہے بلکہ ایک محض مشروبات کا اعادہ

مؤرخین عرب نے تکرار کیا اس واقعہ کا ذکر تک نہیں کیا ہے ایک مقرر نے عربیوں کا لفظ صادق نہیں اسکا استعمال نہیں کیا ہے عبداللطیف نے یہی لفظ لکھا ہے اور سکا ترجمہ تو یہ نہیں ہو سکتا جو پروفیسر صاحب نے کیا ہے اشبیلی



کر دینا ہی جسکو اوس زمانہ کے سیاحون نے ہارٹالکھا ہی اوس قبیل و سہی قسم کے  
 غیر معتبر اور خلاف عقل بیانات کے ہی جو زمانہ وسطیٰ کے سیاحون میں بہتہ المقدس  
 کے مقام کے بارہ میں مشہور تھی۔ عبد اللطیف کوئی مؤرخ نہیں ہی وہ محض ایک ساج  
 سفر نامہ لکھنے والا شخص ہی اور اوسکے سفر نامہ مہرین جو کچھ تاریخی بیانات کہیں کہیں  
 آگئے ہیں اونپر کموز زیادہ وثوق نہیں کرنا چاہیے۔ علاوہ برین خود اوسکے بیان  
 میں غلطیاں ہیں کیونکہ ارسطو کہی اسکندریہ میں نہیں آیا اور میوزیم کابانیوالا ہی  
 نہ تھا بلکہ بطلیموس لاگی نے اوسکی تعمیر کی تھی۔ عبد اللطیف سے کہیں زیادہ وقعت  
 ابو الفرج کی تحریر کی ہو کیونکہ یہ شخص فی الواقع عربوں کے مقیاس کے مطابق ایک  
 بہت بڑا اور زبردست مؤرخ ہی۔ علاوہ ایک بہت جدید ایرانی دان ہونے کے  
 اوسمیں اور قسموں کی علمیت عظیمندی اور واقعات کے جانچنے اور انتخاب کرنیکی اعلیٰ درجہ  
 کی قابلیت ہی۔ اوسکی کتابیں فلسفہ و تفسیر و مذہب و فقہ و صرف و نحو پر موجود ہیں اور  
 کل ان علوم میں اوسکی تصنیفات محض ایک سرسری واقفیت واسے کی تصنیفات  
 نہیں ہیں بلکہ ایک بہت ہی عالم اور محقق شخص کی۔

اب ہمارا چاہیے کہ ابو الفرج (یعنی جارجسٹن باربریسٹکس) کے  
 حالات اور اوسکے سوانح اور زمانہ پزور اغور کریں۔ ابو الفرج ایک یہودی طبیب ہارون  
 نامی کا بیٹا تھا اور شہر میلٹن میں ۱۱۶۶ء میں پیدا ہوا۔ اوسنے اپنی اوایل عمر ہی میں  
 ابو الفرج کی سرائی تاریخ قومیہ میں دیکھی لیکن اوسکی عربی تصنیف الذول ہمارے پیش نظر ہی جو محض  
 معمولی مدد کی تصنیف ہی اسشمل

عبد اللطیف کی بیان  
 تاریخی حقیقت کے  
 نہیں ہے۔

ابوالفرج کے مختصر  
حالات زندگی

ایک بہت مہذب و تعلیم یافتہ تھی۔ شہزادی اور عربی زبانوں میں پائی اور علاوہ اسکے  
عیسائی علم کلام تائید اور علم طب میں بھی استعداد حاصل کی۔ خود اس کا باپ ترک  
مذہب کر کے عیسائی ہو چکا تھا اس واسطے ابوالفرج نے اپنے سن شعور ہی سے عیسائی  
مذہب کی تعلیم پائی۔ تحصیل علوم کے بعد سفروں اور سیاحتوں کے ذریعہ سے اس نے  
اور بھی اپنے علوم کو ترقی دی۔ اور بہت کم سن ہی میں اس کے ہوطن اس کی بے انتہا  
عزت کرنے لگے۔ چنانچہ اکیس سال کی عمر میں وہ مقام گویا کا جو اسکے مولد سے  
قریب تھا بشپ مقرر ہوا۔ تھوڑے ہی دنوں کے بعد وہ طالب کالیشپ ہو گیا اور  
اس کے بعد ہی موصل کی قریب کی خانقاہ میں آیا اور وہاں اس نے مافریان کا درجہ پایا۔  
یہ درجہ یعقوبیوں کے گرجے کا دوسرا درجہ ہے اور اس کے اوپر پٹریریک ہی کا درجہ باقی  
رہ جاتا ہے۔ اس عہدہ میں ابوالفرج کی حکومت ایشیائے کوچک کے بہت بڑے  
حصہ پر مشتمل تھی۔ مافریان کا عہدہ کل مشرقی عہدوں میں بہت مقرر اور باوقفت سمجھا  
جاتا ہے اور اس خاص نامہ میں تو ہلاکو کی چڑھائیوں کی وجہ سے اس کے متعلقہ خدمات کا انجام  
دینا بھی ایک نہایت مشکل امر تھا۔ کیونکہ ابوالفرج کو کئی مرتبہ فطرنیوں کی طرف سے اس کے  
حقوق آزادی کے لئے ہلاکو کے پاس سفارتاً جانیکی ضرورت پڑی تھی اور ان سفارتوں  
میں اپنی خوش تدبیری اور لیاقت کی بدولت اس نے ہمیشہ پوری کامیابی حاصل کی۔  
کہا جاتا ہے کہ اس کا طبیب ہونا بھی ان کامیابیوں کا بہت بڑا باعث تھا۔ ہلاکو کو اس پر  
بے انتہا اعتماد تھا اور اس نے نہایت کشادہ پیشانی سے فطرنیوں کی آزادی کا فرمان

لکھ دیا۔ لیکن اصل یہ ہے کہ ابوالفرج کی ذاتی وجاہت اوسکا علم اور علمی خصوص علم اس  
 اوسکی عزت اور توقیر کا باعث ہوا اور اوسکی وجہ سے منجلیہ علماء اسی کے تلامذہ بن گئے اور  
 عزت حاصل ہوئی۔ لیکن باوجود اس قدر علم و فضل کے جس نے اوسکو اپنے معاصرین میں  
 نہایت مشہور بنا رکھا تھا ابوالفرج کا بھی اپنے اوس زمانہ کے مہل خیالات اور توہمات  
 کی زنجیروں میں جکڑا ہوا ہونا اوسکی صورت و فاضل سے ثابت ہے۔

کہا جاتا ہے کہ ابوالفرج فن نجوم میں نہایت راسخ الاعتقاد تھا۔ اوسکی پیدائش اوسکا  
 پیش ہونا اور اوسکا مافریان ہونا یہ سب افعیہ عطار و اور زحل کے اقتران کے وقت  
 وقوع میں آئے تھے اور اس واسطے اوسکا اعتقاد تھا کہ اوسکی وفات بھی انہیں ستاروں کے  
 اقتران کے وقت واقع ہوگی۔ کیونکہ ان ستاروں کے اثر کو وہ اپنی زندگی کے لیے  
 خاص سمجھتا تھا۔ حسب اتفاق اس اقتران سے کچھ دنوں پہلے ابوالفرج کو سخت بخار  
 آگیا۔ اوسنے علاج سے مطلقاً انکار کیا اور کہا کہ ان ستاروں کا اقتران میری موت  
 کی خبر دیتا ہے اور فی الواقع وہ مر ہی گیا۔ سن وفات اوسکا ۴۸۷ھ ہے۔

سب سے بڑی تاریخی تصنیف ابوالفرج کی اوسکی سریانی تاریخ کو سمجھنا چاہیے۔ یہ  
 ایک کتاب ہے جسکو اوسنے بہت سی سریانی، عربی، فارسی اور یونانی کتابوں سے  
 نہایت تحقیق اور محنت کے ساتھ لکھا ہے۔ اس بڑی کتاب کا بہن دنیوی اور دینی  
 تاریخیں دونوں جمع ہیں اوسنے اپنے اخیر وقت میں ایک خلاصہ عربی میں لکھا جسکا  
 نام تاریخ الدول ہے اور جسکو پوپ کوک نے ۱۶۶۴ء میں چھاپا۔ یہ مختصر خلاصہ نہایت

یہ واقعہ ابوالفرج  
 کی اصلی سریانی تاریخ  
 میں نہیں ہے۔

یہ کہ اس میں بہت سی چیزیں ایسی ہیں جو اصل سریانی میں نہیں ہیں۔ آیا یہ مقامات بعد  
 کے الحاق ہیں یا خود ابو الفرج نے انکو بڑھایا ہے؟ بخوبی نہیں معلوم ہوتا کیونکہ اس خلاصہ  
 کے کل نسخے ناکامل ہیں۔ یہ واقعہ اسکندریہ کے کتب خانہ جلائے کا بھی عربی  
 میں موجود ہے اصل سریانی میں نہیں پایا جاتا۔

اس واقعہ کے فقط عربی میں پائے جانے کی یہ وجہ بیان کی گئی ہے کہ چونکہ عربی کو  
 ابو الفرج نے خاص مسلمانوں کی ضرورت سے لکھا تھا اس واسطے اس نے عربی خلاصہ  
 میں یہ واقعہ بڑھادیا کیونکہ اس واقعہ کا اثر مسلمانوں پر بہت زیادہ پڑتا تھا۔ بہر حال اس  
 واقعہ کا اصل سریانی میں نہ ہونا نہایت عجیب امر ہے اور اس سے زیادہ تعجب خیز  
 یہ امر ہے کہ یہ واقعہ ٹیٹیکس اور المکین کی تاریخوں میں نہیں پایا جاتا ٹیٹیکس  
 صدی میں خاص اسکندریہ میں پیرا یک تھا (اوسکی وفات کا سن ۹۲ء ہے) اور اس نے  
 اسکندریہ کی فتح کا حال نہایت تفصیل سے لکھا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ چونکہ وہ فکا  
 موقع واقعہ پر تھا اس واسطے اس نے جن ذرائع سے اپنی تاریخ لکھی تھی وہ یقیناً متعدد  
 اور قابل اعتبار ذرائع ہونگے۔ وہ خود ایک عالم آدمی تھا اور اسکی نظر میں اس نے  
 بڑے کتب خانہ کا تلف ہو جانا جس میں یقیناً بہت سی کتابیں نظر نیوں کے کام کی  
 ہی موجود تھیں ایک نہایت اہم اور افسوس ناک واقعہ تھا اور اسکو کوئی امر مانع نہیں تھا  
 کہ وہ مسلمانوں کے اس کتب خانہ کو جلائے کا واقعہ تفصیل کے ساتھ لکھتا۔  
 المکین بھی جس کا زمانہ تین سو سال بعد تھا) نظرانی تھا اور اس نے اپنی تاریخ مصر

قدیم عیسائی مؤرخ ابو الفرج  
 اس واقعہ کو

میں لکھی۔ اسے بھی نہایت تفصیل سے اسکندریہ کی فتح کے واقعہ کو لکھا ہے لیکن  
 دوست سے بھی اس کتب خانہ کے جملانے کی بابت ایک لفظ تک نہیں لکھا۔ یہ دونوں  
 قدیم اور بعد کے مورخ مقام واقعہ سے بہ نسبت ابوالفرج کے قریب تر تھے۔ کیونکہ  
 ابوالفرج نے اپنی کتاب ایشیائے کوچک میں تصنیف کی اور قیاس بھی چاہتا ہے  
 کہ اس نے اپنے واقعات کو رومیوں کی کتابوں سے لیا ہے جنہیں اسلام کی تاریخ  
 بہت کچھ رنگی ہوئی ہے۔ مؤرخین رومی نے اپنے کو بالکل اسلام کا مخالف دکھایا  
 ہے اور وہ اسلام کو ایک نہایت غراب کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ  
 اونکا فائدہ اسی میں ہے کہ وہ اسلام کو جس قدر ممکن ہو وحشی حالت میں دکھادیں اور یہ  
 بہت ہی قرین قیاس ہے کہ یہ ساری کہانی کتب خانہ اسکندریہ کو جملانے کی  
 انہیں مؤرخین رومی کی ایجاد ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ابوالفرج نے ایک اور واقعہ کو جو  
 اسکے بالکل مماثل ہے غلطی سے اسکندریہ کے بابت لکھ دیا ہو۔ وہ واقعہ یہ ہے  
 کہ جب وقت سعد بن وقاص نے خلیفہ عمر کے وقت میں ایران کو فتح کیا ہے تو بہت  
 سی فارسی کتابیں اسکے ہاتھ لگیں اور اس نے خلیفہ سے دریافت کیا کہ یہ کتابیں  
 کیا کیجاوین اس وقت خلیفہ نے یہ جواب دیا کہ انکو یا تو آگ میں ڈال دیا جاوے  
 یا پانی میں۔

اگر ابوالفرج کے اس بیان پر ذرا غور کیا جاوے تو معلوم ہو گا کہ اس میں نہایت  
 سیالغہ ہے۔ کہا جاتا ہے کہ چار ہزار جام اس کتب خانہ کی کتابوں سے چہرے سینے تک م

ابوالفرج کے بیان کی  
 سیالغہ آمیزی۔

ہوتے رہے۔ یہ تو بالکل قلوب الدین کے اوس بیان کے مقابل میں رکھنے کے قابل ہو جو اوسنے پہلا کو کے وقت میں بغداد کے کتب خانہ کے نسبت لکھا ہے۔ بلکہ اس نے حکم دیا تھا کہ کتابیں و جلدیں ڈال دی جاویں اور ان کے ڈال دینے سے ایک مل بنگیا جس پر سے سوار اور پیدل گزرتے رہے اور ان کتابوں میں سے اس قدر زبردستی و مصلیٰ کہ دجلہ کا پانی بالکل سیاہ ہو گیا۔

نہ فقط ابو الفرج کے بیان میں مبالغہ ہی پایا جاتا ہے بلکہ اوس کا بیان اور دوسری معتبر شہادتوں کے خلاف بھی معلوم ہوتا ہے۔ مثلاً عمر و نے جو خط خلیفہ عمر کو فتح اسکندریہ کے بارہ میں لکھا کہ وہ (انڈ) کے انتخابات عربی صفحہ ۱۴۵۔ اور ابوالد کی تحریر جو من اور نیل سوئی کی روداد جلد ۲ صفحہ ۴۴) اوس میں یہ عبارت ہے۔ میں نے شہر کو فتح کر لیا۔ اس کی موجودگی کی میں تشریح نہیں کر سکتا لیکن اسے بیان پر اکتفا کرتا ہوں کہ اوس میں چار ہزار قصر ہیں چار ہزار حمام چالیس ہزار خراجگاہیں یودی چار سو شاہی سیرگاہیں اور بارہ ہزار باغ جنگی ترکاری کئی ہیں اسی خط میں یہ بھی ہے کہ عربوں نے شہر کو لوٹنا چاہا تھا لیکن عمر و نے ان کو اس سے باز رکھا اور خلیفہ سے ہدایت طلب کی۔ خلیفہ نے بھی اس ارادہ کو ناپسند کیا۔ کتب خانہ کے جلائی کا حکم ہرگز اس بیان کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتا۔ عمر و نے اپنے خط میں بہت سے عجائبات اور قیمتی چیزوں کا جو اسکندریہ میں موجود تھیں ذکر کیا ہے اور ایسا شخص جس کو ابو الفرج نے علم و دہشت سے پالایا تھا اسے اتنے بڑے ذخیرہ کتب سے بالکل سکوت کر کے

عمر بن العاص کے مفصل خط میں کتب خانہ کا ذکر نہیں ہے۔

خیال میں نہیں آتا۔

یہ کہا جاسکتا ہے کہ عمر وے کتب خانہ کاحال کسی دوسرے خط میں خلیفہ کو لکھا ہوگا۔ لیکن عمر و اسکندریہ میں بہت تھوڑے دنوں رہا اور اس قلیل زمانہ میں اتنی دولت نہ ہتی کہ اس کو اس دوسرے (مفروض) خط کا جواب خلیفہ کے پاس سے ملتا۔ پس یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا عربوں کے فتح اسکندریہ کے وقت وہاں کتب خانہ موجود تھا یا نہیں؟ یہی سوال کہن نے بھی کیا ہے اور اس سے بھی ابوالفتح کے بیان کو نہایت خلاف قیاس دیکھا ہے۔

اب ہم مختصر سی کیفیت اس کتب خانہ کی بیان کرتے ہیں۔ اس کتب خانہ کا بانی بطلمیوس<sup>۱</sup> اول الملقب بہ لاگی جس نے ایک بہت بڑا گروہ علماء کا اپنے گرد جمع کیا تھا اور اسکندریہ کو ایک بہت بڑا مرکز علوم بنا دیا تھا۔ لیکن اس کے عہد سلطنت میں اس کتب خانہ کی محض بنیاد ہی تھی اور اس کے بیٹے بطلمیوس<sup>۲</sup> ثانی فلاڈلفس نے جس کا زمانہ تیسری

Ptolemaeus I Lag

کتب خانہ جو شاہیہ کی تاریخ۔

Ptolemaeus II Philadelphus

صدی قبل مسیح ہی ادھر اضافہ کیا اور میوزیم کو بھی نئی رونق دی۔ اس زمانہ میں میوزیم شہرہ آفاق اور مرجع و مادی تمام مشہور علماء عالم کا ہو گیا تھا اور تمام قصائے عالم طلباء علم فلسفہ و ان آتے تھے۔ حقیقت میں یہاں اس زمانہ میں مشہور ترین مدارس قدیم میں تھیں اور اس میں کل علوم و فنون کی تعلیم ہوتی تھی۔ اگرچہ اس کے بعد کے زمانہ میں بھی کئی مشہور مدارس اور دالہ علوم ہوئے ہیں مثلاً دارالعلوم<sup>۳</sup> شیش و ایڈیسا جو یونانی اہل تہذیب و علوم کے واسطے مشہور مرکز گئے جاتے تھے لیکن ان میں سے کوئی بھی کیا ملحوظ و فائدہ

\* Nibitius & others

اور کیا بلحاظ شہرت اساتذہ اور نام آور سی اسکندریہ کے مدرسے کو نہیں پہونچتا ہے۔  
 کتب خانہ ہی ایک جزو اس مدرسہ کا تھا اور دونوں کی ترقی و افزون ہوئی گئی۔ ان  
 کتابوں کی تعداد چار لاکھ سے لیکر سات لاکھ تک لکھی گئی ہے لیکن یہ بیان موزین متاخر  
 ہے اور انہوں نے کوئی قابل اطمینان حوالہ اس تعداد کی نسبت نہیں دیا ہے۔ علا  
 اس کتب خانہ کے جو مدرسہ سے متعلق تھا اور یہی کئی کتب خانے اسکندریہ میں موجود  
 مثلاً معبد سارپس *Sarapis* کا کتب خانہ جس کا نام سپریم تھا اور جسکی بابت *Tertullian*  
 کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تیسری صدی مسیح کی موجود تھا۔  
 اسکے سوا کتب خانہ سیباستیم *Sebastium* اور کئی چوتھے لکھتے تھے۔  
 ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سات لاکھ کی تعداد جو بیان کی گئی ہے وہ ان کل کتب خانوں کی  
 مجموعی تعداد ہے۔

لیکن بہانیک خیال کیا جاسکتا ہے یہ چند وید اسکندریہ کے کتب خانہ کا ستو  
 برس سے زیادہ نہیں ہو سکتا کہ دوسری صدی قبل مسیح کے نصف دوم ہی میں  
 یورجیس ثانی *Euergetes II* کے زمانہ میں علما اور مذہبی کمال لوگ اسکندریہ سے  
 دیے گئے تھے اور اسکی وجہ سے مدرسہ میں بھی جو بالکل کتب خانہ کا ایک جزو تھا  
 اور جسکی ساری عظمت ان علما سے تھی خال گیا تھا۔

خود یورجیس ثانی *Euergetes II* نے اپنی پہلی غلطیوں پر متنبہ ہو کر اخیر میں  
 حکم کر پیرت توجہ کی اور صاحب تصنیف ہو گیا یعنی ایک کتاب علم حیوانات لکھی اور



ہومر *Homer* کی نظم کو جمع کیا۔ اوسنے علما کو واپس بلائی کی کوشش کی لیکن کوئی  
 آنے پر راضی نہ ہوا فقط ارسٹارک *Aristarch* جو ایک مشہور شخص اور استاد یونیورسٹی کا  
 رہا اسکندریہ میں باقی رہ گیا اور علمی اشغال میں مصروف رہا۔ یوحنا *John* ثانی سے پہلے  
*Julius Caesar* تک جو سو برس کا زمانہ ہی تاریخوں میں طوق کوئی پتہ اس مدرسہ کا  
 نہیں پایا جاتا ہے۔ جیولیس سیزر کے زمانہ میں اسقدر معلوم ہوتا ہے کہ شہر قبل  
 مسیح میں یوزیم میں آگ لگ گئی تھی اور بہت بڑا حصہ کتابوں کا اس آگ سے تلف  
 ہو گیا تھا۔ اسٹرابو *Strabo* نے ہاں واقعہ کے پیش برس بعد یعنی سن ۶۰ قبل  
 مسیح میں اسکندریہ گیا ہے وہاں کی کل چیزوں کو نہایت تفصیل کے ساتھ لکھا ہے  
 لیکن اوسنے کتب خانہ کا ذکر تک نہیں کیا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اون نقصانات  
 کی جو آگ کے سبب سے کتب خانہ میں واقع ہو گئے تھے اوسوقت تک بخوبی  
 متانی نہیں ہوئی تھی لیکن اس تلافی کا آگے چلکر ہو جانا اس سے ثابت ہے کہ سیوٹن  
*Suetonius* اپنی کتاب سولس دیاک لیشین *Nicolaean* میں لکھتا ہے کہ اس بادشاہ نے  
 اطالیہ کے کتب خانہ کی ضائع شدہ کتابوں کی تجدید بذریعہ نقول کتب خانہ اسکندریہ  
 سے کر لی تھی۔ رومی شاہنشاہوں کے وقت میں سنین ترقی و سنین تنزل آئے و سر  
 کے بعد آئے گئے۔ کاراکلا *Caracalla* نے جو تباہی اسکندریہ پر ڈالی تھی اُسکی  
 متانی الکتد *Senecius* نے کی اور مدرسہ کو از سر نو بنگایا اور سیوٹن  
*Suidas* کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ سن ۳۹۰ء تک بھی یہ موجود تھا

لیکن سترپویم اور اوسکے کتب خانہ کا حال اس وقت تک تاریکی میں ڈھکا ہوا ہے۔  
یہ تو معلوم ہے کہ سترپویم کا مقصد جس سے وہ کتب خانہ متعلق تھا ۱۹ء میں  
تھیوڈوسیوس اعظم *Theodosius the Great* کے وقت میں ایک نصرانی گرجا بنا  
دیا گیا تھا۔ آیا اس تبدیل کے وقت تک وہ کتب خانہ وہاں موجود تھا یا ضائع  
ہو گیا تھا۔ یا کتابیں قسطنطنیہ کو منتقل ہو گئی تھیں مطلق معلوم نہیں ہوتا۔

یہ اخیر خیال یعنی کتابوں کا قسطنطنیہ جانا زیادہ تر قرین قیاس ہی کیونکہ تھیوڈوسیوس  
ثانی نے جو کتب خانہ پانچویں صدی میں قسطنطنیہ میں قائم کیا وہ زیادہ تر مصر  
اور ایشیائے کوچک کی کتابوں سے بنا ہوا تھا۔

جب کل واقعات متعلقہ تاریخ کتب خانہ اسکندریہ پر غور کیا جاوے تو یہی  
نتیجہ نکلتا ہے کہ جس وقت عربوں نے اسکندریہ کو فتح کیا ہی اوس وقت اس شہر  
و معروف کتب خانہ کا جسکی شہرت اس قدر قدیم زمانہ میں تھی اور جسے اوس زمانہ  
کی اشاعت علوم میں اس قدر مدد دی تھی کوئی حصہ باقی نہ تھا اور اگر تھا بھی تو بہت  
ہی تھوڑا حصہ تھا۔ اقوام اور ممالک کی ترقی میں وہ قوت جاذبہ جو ہر چیز کو مرکز کی طرف  
کھینچتی ہے اور ساری ترقیوں کو کسی ایک مرکز پر جمع کر دیتی ہے اور قوم کے دور  
افتادہ اجزاء کو بہت ہی ضعیف طور پر مرکز سے ملائی ہے اور زوال قوم میں تعمیل پیدا  
کرنے کا ایک بہت بڑا سبب بن جاتی ہے اس خاص موقع پر مصر و ایشیائے میں ہی  
موجود تھی نہ یہ نہایت قرین قیاس ہے کہ مصر کا دور سے دور کا حصہ ہی اس

مرکز علوم اس دارالسلطنت کو اپنا علمی خراج پہنچنے پر مجبور رہتا۔ اور یہی تعلیمی ان  
اقدار دور و دراز کی تھی جس نے اسلام کی حیرت انگیز اور عالمگیر فتوحات کو (جو  
ہر ایک خردمندہ تاریخ کے واسطے ایک پُر عبرت اور تعجب خیز واقعہ ہی ممکن  
کر دیا تھا۔ پیردان دین محمدی نے بلا شک بہت سی باقیات صالحات زمانہ  
قدیم کو نیست و نابود کر دیا لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ میری رائے میں  
یہ الزام اسکندریہ کے کتب خانہ کو جلائے گا ان پر لگانا بالکل جھوٹا اور فتر ہے

## ترجمہ مضمون پر فیسرواٹ سکو

اؤنٹون نے اپنی کتاب تاریخ مصر میں درج کیا ہے۔  
عربی میں ایک مثل ہے کہ الحدیث ذو شجون۔ ایک ایسی تصنیف میں جس کا  
موضوع تفریح طبع ہو جس قدر چاہیں دروازے طلب مضامین کا ذکر کر سکتے ہیں۔ یہ یاد  
سنجیدہ مضامین کی کتابوں یا زیادہ باقاعدہ قسم کی تصنیفات میں سے بھی دروازے  
مطلب مضامین کا بیان کرنا بالکل قبیح نہیں کیا جاسکتا بشرطیکہ ایسے بیانات سے  
مصنف کی رائے کی تشریح و تائید زیادہ تر عمدگی سے ہو سکتی ہو۔ یعنی بشرطیکہ وہ  
اس پیچ و پیچ راہ سے پڑھنے والے کو مقصد اصلی و غایت تحقیق تک پہنچا دے  
کہ اس کو خیر تک نہور۔

اسی قسم کے تاریخی سلسلہ بیانات ہیں جو ابو الفرج ہمیشہ اپنی ایک تاریخ میں  
 چاہے بطور شاخ و درشاخ مضامین کے بیان کیا کرتا ہے فیلو پوٹس نے جو نام  
 کوشش کتب خانہ اسکندریہ کے بچانے کی تھی اور جس کا ذکر اس مصنف کے  
 سوا کسی نے نہیں کیا اور اس کا حال ابکو صرف اسی ذریعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس  
 مصنف نے بعض واقعات کو ضمنی طور پر بیان کرنا کی طرح اختیار کیا تھا اس  
 عیسائی فلاسفر نے عمرو بن العاص سے جسکو (حضرت) عمر نے سپلا فوج مقر  
 کیا تھا جو درخواست کی تھی اسکو اس عربی مؤرخ نے اس طرح تحریر کیا ہے۔  
 مسٹر گین لکھتا ہے کہ حضرت عمر کی کورانہ اطاعت کے ساتھ تعمیل کی گئی۔ کاغذ  
 یا چمڑے کی کتابیں چار ہزار حاموں میں تقسیم کی گئیں اور وہ کتابیں بقدر قابلیت کثرت  
 سے تھیں کہ اس میں شبہ ایذا نہیں کے جلانے کے لیے چہ مہینے مشکل سے کافی  
 ہوئے۔ جب سے ابو الفرج کی تاریخ زبان لاطینی میں دنیا میں شائع ہوئی ہے یہ قصہ  
 بار بار منقول ہوا ہے۔ اور ہر مصنف نے زمانہ قدیم کی تصنیفات علوم و فنون کی یاد  
 پر جسکی کہتی تلافی منوگی نیکدلی سے غصہ و ماتم کیا ہے۔ لیکن میرا ذاتی میدان استحکام کے  
 ساتھ اسطرت ہے کہ واقعہ مذکورہ بالا اور اس کے نتائج دونوں سے انکار کیا جاوے  
 یہ واقعہ حقیقت میں ایک عجوبہ ہے۔ مؤرخ مذکور خود لکھتا ہے کہ فاسیح ماجور  
 و اعجب۔

۱۷۱۰ء اس عبارت کے بعد ترجمہ ہم اس پر مضمون میں نقل کر چکے ہیں اس لیے یہاں اس کا ذکر نقل کرنا  
 بیفائدہ تھا۔ ۱۷۱۰ء مشعلی لکھتا ہے

پہرے کے چکر مسٹر گین اس فقرہ پر ایک حاشیہ پا کر لکھتے ہیں کہ ٹیٹیکس کی تاریخ اور الہین کی تاریخ عرب میں اس قصہ کا پتہ لگانا عیبت ہی۔ ابوالفدا و مرتضیٰ (۲) و دیگر گروہ اہل اسلام کا سکوت چندان مفید قطعیت نہیں ہے کیونکہ وہ عیسائیوں کے لڑیچہ سے جاہل تھے۔

لیکن سب سے پہلے یہ دیکھنا ہے کہ آیا خود ابوالفرج کا بیان بھی مسٹر گین نے صحیح صحیح نقل کیا ہے۔ یقیناً مورخ مذکور کے الفاظ سے یہ نتیجہ نکالنا واجب ہے کہ یہ کتابیں شہر کے تمام چارہزار حماموں میں جلانے کے لیے تقسیم کی گئی تھیں۔ یہ کتابیں خواہ کتنی ہی حماموں میں تقسیم ہوئی ہوں ہر صوت میں ابوالفرج کی تحریر اوردہ معنی جو میری رائے میں اس سے مفہوم ہوتے ہیں بجا ہیں وہ یہ نہیں لکھتا کہ چھ مہینے جلنے کے لیے بمشکل کافی تھے۔ ایسا لکھنا اصل بیان کو غلط سمجھ کر اس پر غلط حاشیہ چڑھانا ہے۔ عربی مورخ۔ ابوالفرج کوئی بیان اس قسم کا نہیں کرتا وہ صرف یہ واقعہ بیان کرتا ہے کہ نصف سال میں کل کتابیں جل چکی تھیں لیکن اس امر کی تصریح نہیں کرتا کہ کس قدر حماموں کے ذریعہ سے اون کتابوں کی بربادی عمل میں آئی۔ اس لیے کتابوں کی ناقابل یقین کثرت تو یک نخت جاتی رہی۔ اس تمام عرصہ میں جبکہ یہ زمانہ قدیم کی یاد کا بیشبہا کتابیں بتدریج جلتی تھیں کوئی خیال افسوس پیشانی کا فاجحوں کے دل میں پیدا نہوا نہ کوئی اس قسم کی خواہش پیدا ہوئی کہ اس گرانا کی کتاب خانہ کی باقی ماندہ کتابوں کو اب بھی تباہی و بربادی سے بچا لیا جائے۔ اس صوت میں ابوالفرج کا یہ کہنا

بجائے کہ ”فاسمع واعجب“ ان جگہوں کے برجم غضب اور وحشیانہ جہالت کو  
سُخا اور تعجب کرو۔

نہایت اگر ہم ستر گہن کی یہ بات تسلیم کر لیں کہ اس عام واقعہ کی نسبت صرف ابو الفرج ہی  
کی شہادت ہو تو بھی اوسکی حقیقت کی نسبت مجھ کو کوئی معقول شبہ کر نیکی وجہ معلوم  
نہیں ہوتی۔ بلکہ بطریق تزلزل میں اس سے زیادہ تسلیم کرونگا۔ میں یہ بات کو بھی مان  
لوں گا کہ ابو الفرج نے سہ ماہی تاریخ میں اس واقعہ کا بیان نہیں کیا۔ حالانکہ حسن زمانہ  
میں یہ واقعہ وقوع میں آیا اور نہ مانہ کا اوسنے عام طور پر ذکر ہی کیا ہے۔

ان دونوں عام تاریخوں کی کیفیت جن میں سے ایک زبان عربی میں لکھی گئی ہے  
اور دوسری ستر گہن میں بذریعہ دو کتابوں کے جن کی حال میں اشاعت ہوئی ہے  
بخوبی بیان کی جاسکتی ہے۔

کچھ عرصہ گذرا ایک کتاب شائع ہوئی تھی۔ بلحاظ اس امر کے کہ اوس کتاب میں  
واقعات کا نہایت سلیقہ سے انتخاب کیا ہے اور انکو عمدگی سے ترتیب دی ہے اور ان  
واقعات کے ثبوت میں شواہد بیان کیے ہیں اور اس امر کی تحقیق میں کہ زمین باہم  
ایک دوسرے کے ساتھ کیا مناسبت ہے نہایت فراست ظاہر کی ہے اور تمام نتائج  
قواعد منطق کی سخت پابندی کے ساتھ لکھے ہیں اور انکو دلیرانہ فصاحت سے  
بیان کیا ہے وہ کتاب نہ صرف اہل برطانیہ کی تعریف و شکر یہ کی مستحق ہے بلکہ ہر شخص  
جو صداقت اور انصاف اور انسانیت کو دوست رکھتا ہے اوسکا شکریہ اور تعریف ادا

یہ عالمیہ تصنیف تاریخ سیاست ملک برطانیہ کلائ فرانس ہی جو میرے فاضل دوست  
 مسٹر ہربرٹ مارشمن نے جرمنی و انگریزی زبان میں لکھی ہے۔ انگریزی  
 ایڈیشن کی نسبت مصنف مذکور یوں لکھتا ہے کہ اس کتاب کو جواب اہل برطانیہ کے و بڑے  
 پیش کی جاتی ہے ایک معنی میں جو کہہ سکتے ہیں کیونکہ یہ کتاب ابتداً زبان جرمنی میں لکھی  
 گئی تھی۔ لیکن جبکہ مصنف نے خود اس کتاب کو لکھا ہے اسلئے اسکو اصل کتاب  
 کہلانے کا بھی اتنا ہی حق ہے۔ درحقیقت یہ کتاب لفظی ترجمہ نہیں ہے بلکہ اسی ایک  
 مضمون کو دوسری زبان میں تحریر کیا ہے اور ادنیٰ پہلی سندوں سے اسکا ثبوت دیا ہے  
 مختلف مقامات میں نئے امور بھی اضافہ کیے گئے ہیں اور انکی ترتیب میں چند  
 تبدیلیاں کی گئی ہیں علاوہ ان جرمن مصنفوں کے حوالے اور بعض فقرات جو اس ملک  
 کے پڑھنے والوں کے لئے ناقابل فہم تو نہیں مگر غیر دچسپ تو ضرور ہوسکتے ترک  
 کر دیے گئے ہیں۔

اس بیان سے کسی قدر اس امر کی تشریح ضرور ہو جائیگی جو میں ابوالفتح کی دو  
 عام تاریخوں کی نسبت جنہیں سے ایک نے بان سربانی میں ہے اور دوسری نے بان عربی  
 میں کہنا چاہتا ہوں۔ ان دونوں تاریخوں میں عام طور پر ایک ہی مضمون بیان کیا  
 گیا ہے لیکن جیسا مصنف نے اپنی دانست میں اس قسم کے پڑھنے والوں کے لئے  
 جنکے لئے اسنے یہ کتاب لکھی کسی امر کو نہایت دچسپ سمجھا اس کے لحاظ سے کہیں کہیں  
 کچھ اور اضافہ کیے گئے ہیں اور کہیں کہیں فروگزاشت بھی ہوئی ہے۔ مثلاً متعدد واقعات

محاورہ و فتح مکہ اور مختلف پئیامات جو چرچہ شیر دل اور اوسکے فیاض حریف صلاح الدین کے درمیان آئے۔ گئے وہ شام کی تاریخ میں زیادہ تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں۔ لیکن عربی تاریخ میں اونسے بالکل سکوت کیا گیا ہے۔ برخلاف اس کے فلوپولنس کا درخواست کدنا اور کتب خانہ اسکندریہ کا جلا یا جانا عربی تاریخ میں بیان کیا گیا ہے۔ اور تاریخ شام میں اسکا ذکر ترک کیا گیا ہے۔ اس قسم کی مثالیں مثلاً یونین اور ہر ایک شخص اسکا خود فیصلہ کر سکتا ہے۔ کیونکہ دونوں تاریخیں اصلی زبان میں مع لاطینی ترجمہ کے پبلک کے روبرو موجود ہیں۔

مجھے توقع ہے کہ اب آئندہ سٹرگین کا یہ اعتراض کہی نہ سنا جائیگا کہ جبکہ الیکٹرک مشین ایک اجنبی شخص کی تحریر پر جسے بیٹھی صدی کے اخیر میں ملک میڈیا کے حدود میں بیٹھ کر کتاب لکھی اور دوسری طرف اسیے دو قدیم مورخوں کا سکوت ہی جو دونوں عیسائی اور خاص مصر کے رہنے والے تھے اور انہیں سے بطریق یونیکس نے جو زیادہ قدیم واقعات فتح اسکندریہ کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ اسلئے ان دونوں مورخوں کا ہی پلہ بہاری رہتا ہے۔ جب خود ابو الفرج نے اپنی شام کی عام تاریخ میں عمر و کی سوانح عمری بیان کی اور فتح اسکندریہ کا ذکر کیا اور باوجود اسکے کتب خانے کے جلائے جانے کا ذکر نہیں کیا بلکہ فلوپولنس کا نام تک نہیں لیا تو دوسرے دو مورخ بھی ایسا ہی کیوں نہیں کر سکتے تھے؟ اس نام شرق کا جو علمی اور مذہبی پایہ پر اور اوسکی سنجیدگی تقدس کی دو مصنفوں کی نسبت مسلمانوں اور عیسائیوں نے جو کچھ متفق الگ می ہو کر لکھا ہے



اوسکے بچاؤ سے میری راسے میں گروہ اپنی شہادت میں تنہا ہی ہوتی ہو سکتی تھی  
سٹرگین کی حقیقت خردہ گیر ہی کی نسبت بہت زیادہ وزن کہتی ہے۔

لیکن ہم سٹرگین کی منفیانه دلیل کے مقابلہ میں دو عربی مؤرخوں کی اثباتی شہاد  
پیش کرنے کی جرات کریں گے یہ دونوں مؤرخ ایسے مستند مصنف ہیں کہ اوسکے  
ہو سکتی نسبت کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اور وہ دونوں مذہب اسلام کے نہایت سرگرم  
معتقدین میری مراد مقرر نری اور عبد اللطیف سے ہی جو اس واقعہ یعنی کتب خانہ کے  
جلانے کا ذکر کرنے میں ہی متفق الگ سے نہیں ہیں بلکہ ہجو شیک شیک اس مقام کا  
نشان دیتے ہیں جہاں کتب خانہ مذکور قائم تھا۔ کیونکہ میناروں کا ذکر کرنے کے  
بعد جبکہ عموماً پامپی کے مینار کہتے ہیں اور بعض قدیم عمارت کے کٹڈرات کا حال  
لکھ کر یہ کہتے ہیں کہ اس مقام پر وہ کتب خانہ تھا جو عمر بن العاص نے  
خلیفہ عمر کے حکم سے جلایا تھا۔ اسلئے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ عمر بن العاص کا  
کتب خانہ کو جلانا یا شیک یوں کہنا چاہیے کہ برباد کرنا اور اسکا اصل مقام ایسے  
طور پر محقق ہے کہ اوس میں کوئی نزاع نہیں ہو سکتی۔



CALL No. ۸۹۱۵ ۱۳۳۵ ACC. NO. ۶۲۶۰  
 AUTHOR شیخ علی نقوی  
 TITLE معرفت و نسب خانہ دار الفکر

۸۹۱۵ ۱۳۳۵  
شیخ علی نقوی  
معرفت و نسب خانہ دار الفکر  
۶۲۶۰

Date	No.	Date	No.
for Binding	( )	11-10-35	55



## MAULANA AZAD LIBRARY ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

### RULES:—

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Re. 1-00 per volume per day shall be charged for text-books and 10 Paise per volume per day for general books kept over - due.

